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**Cuvânt înainte**

**Omul contemporan şi constituţia sa spirituală**

***Laicitatea şi păcatul***

 De când şi-a început calea îndelungată în lume şi până în prezent păcatul a ajuns să se numească o normalitate a vieţii. Omul s-a obişnuit cu păcatul, îl acceptă, îl susţine, îl promovează prin activitatea şi modul său de trai. Astăzi, păcatul proliferează şi este încetăţenit cu o rapiditate ce depăşeşte mentalitatea omului. De gravitatea şi profunzimea pe care o comportă prea puţină lume îşi dă seama. Trecând din om în om, de la o generaţie la alta, păcatul a evoluat şi s-a înrădăcinat în firea omului la o adâncime inaccesibilă. Omul are în sine înclinaţii păcătoase pe care le satisface şi le dezvoltă. Astfel, edifică în natura sa o lege a păcatului, care îl stăpâneşte şi devine decisivă datorită sprijinului ce i se acordă.

Legea păcatului, valorificată individual de fiecare om în parte, este transmisă ereditar de la părinţi la urmaşi, străbătând întreaga lume. Cea mai mare daună pe care o aduce păcatul este aceea, că se interpune între om şi Dumnezeu. Îl îndepărtează pe om de împărăţia Tatălui Ceresc la o *distanţă* irecuperabilă.  Omul despărţit de Dumnezeu tot mai frecvent este cuprins de sentimentul zădărniciei vieţii pământeşti. Din această cauză îşi inventează idealul împlinirii sale, căutându-i echivalent în diversitatea materială a lumii înconjurătoare, nebănuind că cea mai mare bogăţie o poartă în sufletul său. *„Împărăţia lui Dumnezeu este înăuntrul vostru” (Luca 17, 21).*

În trecut, în perioada extinderii şi afirmării creştinismului, omul simţea şi trăia constant legătura sa cu Dumnezeu. Au existat vremuri când păcatul era un alogen nedorit al fiinţei umane. Acei oameni care au conştientizat acest lucru s-au detaşat de ambianţa păcatului, pentru a-l dezrădăcina din fire. Şi-au ales şi au preferat să trăiască în locurile unde rămâneau neatinşi de legile lumeşti, instabile şi mereu adaptate la cerinţele omului, prin care se contribuia la degradarea lui spirituală. În felul acesta au apărut mănăstirile.

Acest proces continuă şi astăzi. Cei retraşi în mănăstiri devin monahi prin ferma decizie de a întrerupe legăturile cu viaţa lumească. Respectând cu stricteţe legile desăvârşirii, dobândesc credinţa adevărată şi se dedică întru totul slujirii lui Dumnezeu.

O altă parte a lumii, cea majoritară, pentru care acest obiectiv este irealizabil, luptă cu păcatul după neputinţele de care dă dovadă. Căci fiecare om este neputincios prin trupul şi firea sa şi se menţine în stările sale păcătoase, fiind condiţionat de co-existenţa în societate. Dar este important şi îmbucurător faptul, că omul societăţii rămâne religios şi, în măsura vrednicii sale, consimte prezenţa lui Dumnezeu în viaţa sa.

Atât omul lumesc, mireanul, cât şi monahul, conştientizând legătura lor cu Dumnezeu, sunt oameni religioşi. Diferenţa între ei o face intensitatea trăirii acestei legături. În cazul omului *laic,* legătura cu Dumnezeu este penetrată de legea păcatului, permanent activă în societate. Acceptând un mod de viaţă incorect din punct de vedere spiritual, omul acceptă involuntar şi păcatul care îi diminuează credinţa. Deseori, face acest lucru inconştient, resimţind doar ulterior asupra sa repercusiunile păcatului. Omul integrat în societate (nu doar aflat printre oameni) este în permanenţă ţinta păcatului pe care nu întotdeauna ştie să-l diferenţieze, de aceea nici nu este în stare să-l excludă definitiv din viaţa sa. Un astfel de om, pus mereu în situaţia să se conformeze păcatului, este inconsecvent şi sporadic în credinţă. Contribuie la răspândirea păcatului şi, prin concursul anumitor circumstanţe, devine infect, purtător de rău. Trebuie să constatăm, cu mare regret, că omul contemporan corespunde întru totul acestei noţiuni.

Unul din sensurile de bază a termenului *laic* înseamnă: *care nu este purificat*. Cuvântul apare tocmai pentru a descrie starea decăzută a omului lumesc năruit de păcat. Vis-a-vis de omul duhovnicesc, omul laic nu are criterii sigure de desăvârşire. Ambii fac parte din aceeaşi filieră spirituală, dar diferite le sunt căile şi principiile după care îşi practică credinţa. Situaţia omului laic se complică şi mai mult datorită invadării păcatului, care este mai atractiv ca altădată şi are un număr din ce în ce mai mare de mijloace promotoare. Cu toate acestea, avem exemple elocvente de credinţă adevărată a sfinţilor, care au trăit în peşteri, păduri, munţi, printre oameni, fiind nu pur şi simplu religioşi, dar rămânând trăitori de Dumnezeu şi devotaţi credinţei.

Intrând în albia credinţei, omul se contrapune păcatului. Credinţa trăită faptic îl ridică la acea înălţimea spirituală care îi corespunde. Fără trăire nimic nu-l determină să se opună împrejurărilor provocatoare de păcat. Aceasta nu înseamnă însă că omul laic nu-şi doreşte să se purifice. Este cert, că nu are cunoştinţe îndeajuns sau tărie de voinţă, sau inspiraţie pentru a realiza ceva esenţial în acest sens.

Pentru mireni, omul duhovnicesc este cel al Bisericii, iniţiat în materie, care insistă (şi, de fapt, ştie cum) să se cureţe de păcat. Este preotul, duhovnicul, intermediarul între Dumnezeu şi om, care se roagă întru ajutorarea celor dominaţi de păcat. Datorită credinţei lui în biserică se menţine Duhul Sfânt. Preotul îndrumă şi binecuvântează în faţa lui Dumnezeu. Prin taina hirotoniei este unsul (alesul) lui Dumnezeu, întruchipând desăvârşirea spre care tinde omul lumesc, omul laic, cel din mediul conectat la păcat.

Momentul dificil care a indus mult timp în eroare şi nu este lesne de depăşit constă în aceea, că termenul laic a fost egalat, în înţelesul său, cu termenul *ne-religios*. Acei care au răspândit acest sens şi l-au implantat în conştiinţa cetăţenilor, au făcut un îndemn de a-L renega pe Dumnezeu. S-au condus de logica anti-creştină, îndreptată împotriva predispoziţiilor fireşti ale omului de a-şi descoperi şi identifica legătura sa cu Dumnezeu. Acceptând-o, ne facem părtaşi ai unei păreri aiurite, prin care se subînţelege: dacă păcatul este inevitabil, atunci nu are rost să lupţi împotriva acestuia. Mai mult ca atât – se crede că este mai indicat să ignorezi modul de trai care nu-l admite. În felul acesta societatea a fost despărţită de Biserică.

***Statul şi constituţia spirituală a omului***

Cea care a provocat echivocul şi a introdus minciuna, nu numai în terminologie, dar şi în concepţia apariţiei şi evoluţiei omului, a fost ideologia comunistă.

În timpurile unui trecut neîndepărtat în ţară, peste tot, se distrugeau bisericile, pentru că erau mulţi oameni care conştientizau şi trăiau legătura lor cu Dumnezeu. Şi, învrednicindu-se de această conştiinţă, aveau nevoie să meargă la biserică, în locaşul Domnului. Căci prin aflarea sa în biserică omul îşi mărturiseşte legătura cu Dumnezeu, iar participând la Sfânta Liturghie – o confirmă public.

Statul bolşevic nu era, însă, interesat ca omul să se afirme în credinţă. Fondatorii viitorului *luminos* al omenirii înţelegeau că oricât de vagă ar fi trăirea în Dumnezeu, este totuşi un proces cu desfăşurare şi rezultat – mai mult decât o simplă informaţie despre existenţa lui Dumnezeu, acceptată la nivel raţional. Credinţa îi deranja, deoarece demasca falsa învăţătură leninistă despre libertate şi fericire. Îi detaşa pe credincioşi de comunismul ştiinţific, ce li se băga în conştiinţă cu alte necurăţii cifrate ale ideologiei înşelăciunii.

Urmând politicii ateiste impuse de stat, omul ajungea să se vadă o fiinţa înjumătăţită, ca şi când ar fi fost alcătuit numai din trup. Recunoaşterea sufletului în om însemnarecunoaşterea lui Dumnezeu. Sarcina ideologiei minciunii, însă, era despărţirea omului de Dumnezeu şi crearea unui stat cu cetăţeni care nu se auto-conştientizează. Iar lozinca *Religia este opium pentru popor* avea menirea să-i separe de Biserică, pentru a-i putea numi nereligioşi, iar apoi - ateişti.

Nu numai din trup constă fiinţa umană. Omul mai are suflet şi duh. Duhul asigură legătura omului cu Dumnezeu şi îi determină constituţia spirituală. Dimensiunea spirituală a omului este infinită, înrădăcinată în absolut. În virtutea acestui adevăr, omul se poate desăvârşi, sfinţi şi îndumnezei. În acei oameni, în care această legătură este pronunţată, duhul ia diferite forme. Oamenii de creaţie înzestraţi cu talente, care se disting în domeniile muzicii, picturii, literaturii, etc. înfăţişează lucrările duhului, împărţitorului de har. *„Darurile sunt diferite, dar acelaşi Duh”(I Cor. 12,4).* Potenţialul spiritual al omului îşi găseşte expresie în intelect care este organul duhului. Datorită acţiunii duhului intelectul omului se manifestă; pătrunde şi descoperă conţinutul sufletului, poate înţelege principiile gândirii abstracte, pe cele practice şi morale. Ignorându-le pe acestea l-am lipsi de posibilitatea să se autocunoască, să se împlinească spiritual. De oameni fără suflet, cu duhul programat în cauza unui ideal iluzoriu, aveau nevoie ideologii comunismului.

Constituţia spirituală este principala lege a omului după care supravieţuieşte. Însumează şi exprimă potenţialul lui spiritual. Devenind cetăţean, omul caută să găsească tangenţe între constituţia sa spirituală şi normele de coexistenţă în societate. Fiecare cetăţean îşi asumă această sarcină şi se manifestă potrivit constituţiei personale, care îi protejează şi îi asigură integritatea de om. Indiferent de faptul, este sau nu este cetăţean al statului, în orice situaţie rămâne om.

Precum statul are constituţie, după care funcţionează şi se dezvoltă, la fel şi omul are legea sa fundamentală, care îi determină statutul de persoană. Precum statul se ruinează şi se destramă, ca urmare a politicii anticonstituţionale, la fel şi omul se desparte de sine şi îşi periclitează viaţa dacă încalcă legea supremă a fiinţei sale. Omul neconştient de sine se autodistruge, nu mai ajunge să fie nici credincios, nici cetăţean conştiincios. Căci conştiinţa religioasă, care exprimă esenţa şi apartenenţa omului la filiaţia divină, este conştiinţa primarăa cetăţeanului. Conştiinţa cetăţenească derivă de la conştiinţa religioasă, şi nu invers. Mai întâi a fost făcut omul, iar apoi – cetăţeanul!

În lume există foarte mulţi oameni intelectuali, dar nu tot atâţi dintre ei sunt conştienţi de originea şi provenienţa lor spirituală, având credinţă instinctivă, la nivel subliminal. Este o stare de amorţeală a omului contemporan care nu se poate identifica spiritual. Dacă omul nu ştie cine este în esenţa sa, la un moment dat se pomeneşte în conflict cu sine. Exteriorizarea acestui conflict este dovada că nu trăieşte legătura cu originea în care a fost definit – după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu.

Statele se democratizează şi legislaţia se perfecţionează întru buna convieţuire a cetăţenilor, iar omul aflat între semenii săi nu ştie ce este libertatea şi n-o trăieşte realmente. Pentru că este surpat în sine şi vulnerabil în faţa păcatului. Din criză de soluţii s-a închistat în egocentrismul său şi s-a îngrădit de lumea exterioară**.** Nimic nu-l caracterizează maibine pe omul contemporan decât incapacitatea de a fi receptiv. Cea mai dificilă problemă a omului este propriul *eu,* care rămâne necunoscut şi greu de apreciat. De aceea, orice lege elaborată întru interzicerea studierii – în plan religios – a fiinţei umane este o încălcare a libertăţii conştiinţei omului. Altfel şi corect fiind spus, omului nu i se permite să-şi formeze liber conştiinţa.

Ceea ce se întâmplă actualmente în Republica Moldova confirmă cu lux de amănunte că omul nu se auto-conştientizează, este absent în persoană. Cu sufletul prizărit şi înrăit, luptă inconştient împotriva propriei fiinţe şi strâmtorează libertatea celor din jur.

Legile împotriva păcatului sunt liberalizate din motive cunoscute. Morala societăţii nu se bazează pe legile lui Dumnezeu şi, evident, nu blamează păcatul. Aceasta a făcut loc desfrâului, libertinismului, prostituţiei, narcomaniei, declanşate şi susţinute prin false moralităţi în rândul tineretului. Societatea se apropie de un sfârşit dezastruos, de-acum sesizat şi trăit în comun de către membrii ei. Câte legi sunt elaborate şi îmbunătăţite de către stat întru susţinerea unui mod de viaţă moral? Cu toate acestea nu se respectă şi nu se îndeplinesc. De ce? Pentru că aceste legi urmează să fie promovate de oameni, cărora li s-a încălcat constituţia lor spirituală. Aceşti oameni şi-au format şi continuă să-şi formeze conştiinţa după norme neadecvate statutului spiritual al omului. Sunt chemaţi să respecte legile statului, dar atitudinea faţă de oricare legi este una formală, pentru că au conştiinţa defectă, lipsită de suportul ei fundamental. Ei vor legi pe măsura lor, corespunzătoare conştiinţei şi stărilor pe care le trăiesc. Iată ce fel de oameni educă şi formează astăzi societatea ajustată la legea păcatului.

Pericolul degradării spirituale a societăţii, care implică degenerarea ei, capătă amploare şi se transformă într-un proces continuu prin intermediul tinerilor, care nu se pot maturiza spiritual. Lăsaţi la voia sorţii, nu ştiu şi nici nu consideră că trebuie să se protejeze de mediul în care supravieţuiesc, îmbibat cu tot felul de pseudo-valori şi mijloace ale dezintegrării umane. Prin minţile şi inimile tinerilor  în societate curge puhoiul perversiunii şi imoralităţii, pe care îl atestăm tacit în aspecte şi forme inumane. Fiind slabi din punct de vedere spiritual, sunt antrenaţi pe toate căile accesibile lor să susţină această degringoladă spirituală. Protejarea tinerilor generaţii, prevede educarea lor întru formarea imunităţii spirituale de care nu dispun. Iar imunitatea spirituală este dobândită de fiecare om numai dacă respectă şi i se respectă constituţia spirituală. Omul spiritual se implică corect în viaţa societăţii şi este capabil să promoveze obiectivele şi sarcinile statului. Nu aceasta oare înseamnă să fii moral – să te implici corect în viaţa comunităţii? Este exact ceea ce-şi doreşte o societate dezvoltată şi democratică.

Fiind interesat în a avea cetăţeni morali, dar nu promotori inveteraţi ai păcatului (răului), statul este interesat în depăşirea acestei situaţii. În Constituţia RM, art. 35, p.8, se spune clar că *statul asigură învăţământul religios*. A asigura înseamnă a crea condiţii şi a susţine prin mijloace complementare buna desfăşurare a unui lucru. Prin urmare, statul nu este un observator indiferent în această chestiune, ci dimpotrivă, se poate implica, în condiţiile legii, cu toată responsabilitatea. Aceasta este poziţia statului vis-a-vis de învăţământul religios, care l-ar ajuta pe omul societăţiisă se corijeze. Căci omul se poate corecta dacă societatea este adecvată acestei tendinţe. Aşadar, de rând cu alte obiecte învăţate în şcoală, precum sunt geografia, istoria, matematica, etc. ortodoxia este la fel de necesară şi poate fi un obiect aparte de studiu.

Deocamdată, însă, adevărul despre om este ascuns cu insistenţă ca să nu fie cunoscut la scară largă. Această tărăgănare a provocat de-moralizarea societăţii şi a introdus cultul trupului în instituţiile de învăţământ. Elevii – preponderent adolescenţii, consideră fără tăgadă, că distincţia principală a omului este trupul. Această psihologie le formează viziunea asupra lumii în strânsă legătură cu plăcerile trupeşti şi venerarea trupului. Ca rezultat, *trupul* a ieşit pe prim plan şi le condiţionează toate celelalte necesităţi.

***Consecinţe ale încălcării constituţiei spirituale***

Şcoala medie de cultură generală, în care se pune baza moralei eventualelor personalităţi, nu reuşeşte să se implice în educarea lor. Elevii nu sunt predispuşi să accepte educaţia ce li se aplică. Între pedagogi şi elevi a slăbit comunicarea, ca necesitate şi modalitate a procesului educaţional, şi există tendinţa să fie definitiv întreruptă. Instruirea s-a redus la transmiterea informaţiei de la învăţător la elev, şi atât. Însăşi noţiunea de educaţie a fost schimonosită şi sterilizată, încât şcoala nu-şi poate îndeplini funcţia sa principală. Iar aceasta înseamnă că instruirea are caracter formal. Nu se înfăptuieşte întru formarea şi consolidarea spiritualităţii elevilor.

Statutul intelectual al şcolii a fost redefinit şi modificat în detrimentul societăţii, atunci când şcoala a încetat a mai educa dragostea faţă de Dumnezeu, care este izvorul nesecat al virtuţilor omeneşti. Virtutea este scopul educaţiei, determină esenţa şi conţinutul moral-spiritual al omului. Educaţia care a exclus virtutea este doar un termen abstract, lipsit de conţinut.

Copiii de astăzi obosesc şi fug de şcoală, fac eforturi supraumane ca să înveţe. Nu sunt interesaţi de nimic cu adevărat, pentru că obiectul principal, care prevede educarea omului spiritual, a fost exclus din viaţa lor. Sunt ruinaţi în interiorul lor, iar din ruine nu creşte nimic. La această situaţie s-a ajuns din cauza unei politici nechibzuite a guvernatorilor statului, care au lăsat fără soluţii problema dezvoltării corecte a tinerilor. Astăzi culegem roadele acestor iresponsabilităţi şi ne facem martorii unei situaţii dezastruoase în domeniul educaţiei.

Tehnologia demontării spirituale a omului este foarte eficientă în rândurile tineretului studios. Concepţia instruirii care se prefigurează în şcoala modernă este respectarea la lecţii a libertăţii elevului şi respectarea în familie a libertăţii copilului. Despre care libertate este vorba? Despre libertatea sclavului cu conştiinţa defectă? Tineretul şcolar se dezvoltă având mintea programată în diferite vicii tulburătoare. Tinerii sunt dependenţi de momeala şi dezmăţul lumii moderne, pentru că li s-a încălcat constituţia lor fundamentală, cea spirituală, care i-ar apăra. Accesul la această lume a perversiunii spirituale se numeşte în minţile lor libertate. Iată care libertate ni se cere să fie respectată. Ni se cere să-i lăsăm în pace, ca să poată  degrada în mod firesc.

Niciodată societatea n-a fost atât de nediferenţiată şi aplatizată ca astăzi. Şi tocmai tinerii o fac aşa, regăsindu-se în ea ca tagma cea mai anostă şi superficială. Ceea ce-i determină în mod deosebit este uniformitatea gândirii şi comportamentului lor, maniera de a se impune: vorbesc la fel, folosind aceleaşi cuvinte, mimează aceleaşi preferinţe, schiţează aceleaşi gesturi, reacţionează la aceleaşi lucruri. Partea cea mai activă a vieţii lor este o imitaţie a cuiva sau a ceva, pentru care îşi consumă energia.

Pe lângă toate crizele ce străbat ţara noastră mai există o primejdie – cea a depersonalizării omului. Ea se extinde şi se abate, în primul rând, asupra generaţiilor în creştere, celor mai slab protejate. Este un pericol real, care ne poate afunda într-o catastrofă umană. Aceasta ne cere să fim vigilenţi şi chibzuiţi în ceea ce propunem urmaşilor şi posterităţii, cărora le aparţine viitorul şi patrimoniul spiritual al neamului nostru. Din acest motiv învăţământul religios este o necesitate clară, arzătoare, de neamânat. Suntem responsabili în faţa lui Dumnezeu şi în faţa copiilor noştri de constituţia lor spirituală, cea firească, întru care au fost creaţi.

**În căutarea adevărului vieţii**

*Odată cu intrarea mea în ortodoxie am devenit conştient de un lucru: că Adevărul nu este o simplă idee abstractă, căutată si cunoscută la nivel raţional, ci este un adevăr personal - chiar o persoană - căutată şi iubită cu inima.*

*Şi aşa L-am întâlnit pe* ***Iisus Hristos*.**

Eugene Rose

 ***Calea adevărului***

 Viaţa fiecărui om de la naştere până la moarte este o cale anevoioasă spre adevăr. Omul o parcurge fiind conştient sau inconştient de faptul că are nevoie să-l dobândească. Încearcă să-l diferenţieze şi să-l distingă în orice stare şi împrejurare pe care le înfruntă în societate, în viaţa de familie, în relaţia cu prietenii. Îşi depune mereu silinţa pentru a-l cunoaşte deoarece nu este sigur că-l trăieşte. În momentele decisive îi simte acut lipsa care nu mai poate fi tăgăduită. Aflându-se sub presiunea evenimentelor cotidiene este copleşit de ideea că adevărul îi scapă sau, în genere, nu există. În pofida faptului că acţiunile sale sunt motivate şi explicabile, existenţa şi primordialitatea adevărului nu sunt suficient conştientizate. Omul parcă s-ar teme ca adevărul să ocupe un loc permanent în viaţa sa. Unul din motivele principale, care îl face să se eschiveze şi să fie deranjat de cunoaşterea adevărului, vorbeşte despre aceea că în om nu este totul în regulă. Pe lângă aceasta, nu ştie precis ce înseamnă adevărul şi nu-l poate identifica. Astfel, căutarea adevărului vieţii se termină, de obicei, în una din extremităţi: ori crede într-un destin prestabilit, de nimeni şi de nimic influenţat, prin care se vede condamnat de la naştere, ori consideră că este unicul om care cunoaşte adevărul, dar nu-l poate promova din cauza circumstanţelor nefavorabile. Şi, în toate cazurile, se vede neputincios şi se resemnează în faţa disponibilităţilor. Omul trăieşte două situaţii-standard, pe cât de complicate pe atât de triviale. Pe de o parte, crede că nici un adevăr nu are destule explicaţii, raţionale şi iraţionale, ca să fie cunoscut integral, iar pe de altă parte, vicisitudinile intermitente ale vieţii, pe fundalul relaţiilor părtinitoare şi predilecţiilor altor oameni, îi încurcă să-l distingă şi să-l accepte. Se dovedeşte că omul nu poate forma legături strânse cu adevărul. Fiind predispus să gândească astfel, îl confundă cu un concurs favorabil de împrejurări şi subiecte, înrâurirea şi interdependenţa cărora este luată drept adevăr. După ce însă aparenţele se trec adevărul, ca şi altădată, rămâne pentru om un obiectiv greu de formulat şi imposibil. Iar ceea ce i se oferă în calitate de adevăr este doar o consolare. În final, îşi atribuie fără rezerve meritele pentru lucrurile reuşite şi caută să învinuiască pe cineva de insuccesele care i se întâmplă. Acestei reguli îşi subordonează existenţa. De aceea, un presupus şi presimţit adevăr mai degrabă este respins sau ţinut la o distanţă manevrabilă şi convenabilă. Pentru că atunci când se va descoperi definitiv să-l poată accepta în măsura necesităţilor sale.

 În viaţa omului se perindă o mulţime de scopuri, toate urmând să identifice adevărul sau ceea ce îl reprezintă într-o întruchipare autentică având înţeles de *fericire* şi *libertate*. Omul, ca fiinţă conştientă de realitatea obiectivă, mereu îşi propune cu obstinaţie să realizeze ceva, arătându-se nesatisfăcut de cele izbutite în trecut. În natura sa este căutarea unui sens al existenţei şi al lumii, în general. Astfel, în locul scopului atins vine alt scop, cu noi speranţe, care va constitui la fel ca şi cel precedent doar o verigă în lanţul nesfârşit al dorinţelor şi înfăptuirilor sale. Şi, mulţumindu-se o vreme cu rezultatele căpătate, se regăseşte în aceeaşi mărginire disperată, căreia îi lărgeşte de fiecare dată hotarul. În această situaţie aporetică, acţionând şi dobândind fericirea prin propriile puteri, i se creează impresia că nu obţine niciodată ceea ce vrea cu adevărat. Nu se simte împlinit, fiind provocat să tindă către un scop final care le depăşeşte pe cele mărginite. Fericirea, pe care o primeşte fragmentar şi nu este deschisă prin fragilitatea ei către ceva mai amplu şi esenţial, îşi consumă *fericitul* din ea şi se stinge. Până la urmă, omul ajunge să resimtă aceeaşi necesitate acută a fericirii depline şi să tindă către ceva care transgresează limitele finitului. Rămâne mulţumit numai dacă îşi satisface dorul după o identitate intactă şi completă. Aşadar, odată cu căutarea unui sens suprem al existenţei, îşi manifestă insistent voinţa de a persista în veşnicie.

 Omul are în sine, într-o formă rudimentară, calea spre absolut, dar din neputinţa fiinţei sale de a o pătrunde raţional, o trăieşte într-un mod contradictoriu. Cu toate acestea, năzuinţa neştirbită de a o parcurge îl împinge să depăşească incapacităţile sale. Dorul de absolut îl preschimbă în ceea ce se asociază cu idealul împlinirii.

 Încrezându-se în propriile puteri, elaborează în rafinăria sufletului său modelul unei lumi de pasiuni, comodităţi, facilităţi, relaţii cu care se identifică într-o tot mai mare asemănare. Dar toate acestea, pe care le realizează prin sine însuşi pentru a-şi găsi mântuirea, nu-l scot din mărginirea sa asupritoare. Pentru că şi ele însele – stările şi lucrurile – fiind mărginite, se opun extinderii în infinit şi îi curmă tendinţa spre libertate şi fericire. Mai mult ca atât, se întorc împotriva lui, îngreuindu-i dezrobirea. După mai multe şi obositoare tentative, inima i se umple de sentimentul dezamăgirii şi deziluziei. Toate se trec de parcă li s-ar neutraliza rostul, şi omului îi rămâne nimicul. Atâta timp cât se consideră măsura lucrurilor şi mijlocul adevărului, omul îşi perverteşte fiinţa, intrând în conflict cu sine.

 Fiind lipsit de siguranţă şi de un sprijin simţitor în tratarea problematicii vieţii, îşi compune între toate adevărurile posibile adevărul său propriu care este socotit plauzibil şi pretinde să fie autentic. Se bucură de bunăvoinţa altor oameni care îi respectă adevărul său personal, văzându-se în acelaşi timp deranjat de ostilităţile care nu-l recunosc. Urmând acestor convingeri îi scapă un lucru de o importanţă majoră; nu-şi dă seama, că oriunde ar fi, se află cu trupul şi cu sufletul în lumea creată de Dumnezeu, întrepătrunsă de grija şi puterea Creatorului ei. Nu insistă să înţeleagă că Dumnezeu le-a creat pe toate şi le cunoaşte până în cel mai adânc început – *mai înainte de toţi vecii*. Şi, tot ce-i trebuie omului să cunoască întru desăvârşirea şi prosperarea sa, se află într-o realitate mai profundă a acestei lumi. Mişcându-se către acest început şi cunoscându-L pe Dumnezeu, oricine poate pătrunde în ea.

 Dumnezeu se revelează prin creaţia Sa tuturor fiinţelor raţionale, venindu-le astfel în ajutor, ca fiecare să-şi găsească calea sa în această realitate. Natura este nu doar un mediu de ambianţă, ci şi o intermediere. În ea se contemplă raţiunile interioare ale lucrurilor, raţiunile naturale, asupra cărora lucrează Dumnezeu prin energiile Sale necreate, prin har. Pentru a cunoaşte această raţionalitate harică a materiei, este nevoie ca omul să aibă capacitatea de pătrundere, care ţine de *curăţia* minţii. Dacă s-ar angrena cu toată puterea sufletului său în această lucrare a contemplării şi cunoaşterii, ar înţelege mai bine care este rolul ce i s-a atribuit de Creator. Ar înţelege că există un singur adevăr, unic, care se află în voia lui Dumnezeu, prin care toate s-au făcut şi prin care se menţine rânduiala în lumea adusă la existenţă.Uitând, însă, de toate acestea, de originea şi provenienţa sa, confundă adevărul vieţii, cel mult-căutat, cu invenţii şi născociri omeneşti.

 Cunoaşterea şi trăirea adevărului este cel mai necesar lucru al omului, deoarece îl fereşte de facerea şi promovarea răului în lume. Nu numai că îl dispensează de cele nefolositoare, înstrăinând de el răul, dar îi dă putere de viaţă, îi restabileşte pacea în suflet şi încrederea deplină în rostul său. Adevărul generează sentimentul profund şi constant al împlinirii celui care îl trăieşte. Acestea îi lipsesc omului superficial (dezorientat) care nu este interesat să-l cunoască.

 Nu întotdeauna, însă, căutarea adevărului este un scop bine determinat. Viaţa este variată, împletită din griji, îndatoriri, greutăţi, dezamăgiri care introduc sarcini intermediare în scopul suprem al omului. În faţa situaţiilor care îl depăşesc adevărul rămâne un obiectiv estompat şi greu de atins. Omul se consacră scopurilor apropiate care pot fi realizate fără multă silinţă şi participare. Iar orizontul îndepărtat al adevărului, văzut în contururi inexpresive, se pierde în spatele unor lucruri concrete şi palpabile din preajma sa. Astfel, adevărul vieţii este schimbat pe un *adevăr* de moment, predeterminat şi dictat de conjunctură şi anturaj. Adevărul de moment îi solicită atitudine promptă şi îi oferă rezultate imediate. Fiind programat în rezultate vizibile, presupune şi un oarecare succes. Prin aceasta este neapărat preferat de către om, mai ales că îl reorientează către favoruri gratuite care apar şi dispar pentru a-i satisface exigenţele materiale, intelectuale, estetice etc. Împlinirea acestora este însoţită de sondarea insistentă a plăcerilor şi veleităţilor, pe măsura lor crescândă, în perspectiva unui mod de trai cât mai agreabil. În felul acesta omul îşi preschimbă *haina* firii şi se afundă în iluzia vieţii adevărate.

 Cu toate acestea, necesitatea de a trăi adevărul este inepuizabilă. Obsesia adevărului este inefabilă şi la fel de covârşitoare ca şi iubirea de viaţă, pentru că adevărul se referă la viaţă. Problema adevărului este definită de însăşi viaţa omului privită din punct de vedere a desăvârşirii spirituale. Ea îi cere omului să experimenteze mereu, să se autoaprecieze în orice activitate şi acţiune întreprinse, să descopere stări şi trăiri purificatoare, pe care nu le-a ştiut. Omul se implică abuziv în viaţa sa ca să simtă preponderenţa sufletului asupra trupului, să-şi trăiască valoarea. *„Căci viaţa este mai mult decât hrană şi trupul decât îmbrăcămintea” (Lc. 12, 23).*

 Fără a înţelege prea bine ofertele realităţii obiective, i se întâmplă să cunoască de la sine unele lucruri pe care nu le-a învăţat prin intenţie. Aceste cunoştinţe nu ţin de voia cuiva; ele vin şi se asimilează în suflet în mod firesc, pe neobservate. De pildă, toţi oamenii ştiu când este dimineaţă, dar nimeni nu vede cum vine lumina. Respirăm aerul umed de afară, dar nu observăm cum se împrăştie ceaţa. Simţim mirosul primăverii, pipăim frunzele, dar nu observăm cum înverzesc copacii. Lumea creată de Dumnezeu are multe subtilităţi, care ne ocupă simţirea. Le purtăm înăuntrul firii noastre şi datorită lor avem necesitatea să contemplăm, să medităm, să cunoaştem, să înţelegem. Parcă ne-ar da de ştire că suntem ataşaţi de unele procese şi fenomene inabordabile, în care ni se verifică receptivitatea. Omul nu se străduieşte, de obicei, să înţeleagă de unde se iau aceste cunoştinţe, de ce are încredere indubitabilă că sunt adevărate. Viaţa le aduce şi le mână neîncetat prin sufletul lui. Ca la un moment dat, pe neaşteptate, să ateste o altă stare, *iluminată*, în care trăieşte certitudinea unor adevăruri incontestabile. Le deosebeşte clar pe cele ştiute între cele neştiute. Nu de aceea că a studiat dispersia luminii, procesul de fotosinteză, sau alte fenomene ale naturii. Dimpotrivă, obişnuindu-se cu acestea, le contemplă inconştient, fără a le acorda vreo atenţie. Dacă ar şti ce trăieşte, omul s-ar minuna de sine, de ciudăţeniile şi minunăţiile unei lumi nevăzute, pe care le poartă în sufletul său. Acestea se află într-un străfund *netulburat* al conştiinţei, de unde îl îndrumă într-un mod imposibil de descris. Este adâncimea nestăpânită de raţiune, în care se frământă ipoteza adevărului.

 ***Ce trăim aceea suntem***

 În om se adună multă informaţie despre lume, pe care nici nu pretinde că ar deţine-o. Uneori cele acumulate se descoperă instantaneu, ca o sugestie surprinzătoare, dar şi necesară în momentul cunoaşterii. Aceste cunoştinţe nu sunt de o disponibilitate curentă, dar sunt cele mai trainice. Ele reflectă trăirea spontană a unei realităţi necunoscute. Se iscă dintr-o percepere nebănuită care ocoleşte simţurile şi contactul direct cu obiectul cunoaşterii. Omul se încredinţează lor, fără a ezita şi fără să se întrebe de veridicitatea lor. Chiar dacă nu face eforturi deosebite să le înveţe, într-o împrejurare anumită mintea parcă s-ar lumina, dovedind că totuşi cunoaşte ceva. Şi, ceea ce cunoaşte, îl face sigur de sine, îl determină în modul său de a fi**.** Multe din aceste experienţe, care se produc cu participarea sa pasivă, îl deşteaptăspre a cunoaşte. Sunt nişte premise pregătitoare pentru ceva neasemuit de important.

 Viaţa în esenţa ei nepătrunsă este o acumulare de *secrete* ale sufletului, trăite parţial şi inexplicabil. Omul nu-şi poate reflecta sinele său real. Ceea ce este mai important este ascuns, imposibil de reprodus. Aceasta înseamnă că trăirile de suflet, cele adevărate, sunt condiţionate de elemente improprii naturii umane. Simţurile care îl învăluie transmit nişte semnale vagi şi codate despre ceea ce se întâmplă în inima lui. Din evidenta sa incapacitate de a tălmăci realitatea în toată profunzimea ei, omul o triază. Cunoaşte după cum simte că trăieşte. La nivel de conştiinţă cunoaşte chiar mai puţin decât trăieşte; doar unele nuanţe descoperite în gânduri, formulate în cuvinte, materializate în fapte – ceea ce s-a identificat. *Dincolo* de acestea este o stare a *trăirii de sine* căreia i s-a găsit modalitatea de evaluare. O stare în care marele poet român Nichita Stănescu s-a autodefinit cu termenul *hemografie –* a scrie cu sine însuşi.

 Cu toate că este ceea ce trăieşte, omul nu-şi poate reproduce întreaga viaţă interioară. Balansează între cunoaşterea de sine şi trăirea de sine care poate deveni *împovărată*, sau dimpotrivă – mai curată şi clară. Se află într-o ambiguitate dinamică a expunerii sale. Conştientizarea a ceea ce trăieşte este o sarcină deloc simplă. În afară de stările trăite omul mai are nevoie să cunoască multe lucruri despre sine, pentru a le înlătura pe cele dăunătoare şi ale îndrepta pe cele defectuoase. Din cauza acestora este în opoziţie cu sine, iar credinţa nu-i străbate întreaga fiinţă. Studierea sinelui îi scoate în atenţie tot mai multe şi neînţelese enigme despre ceea cine este. Din criză de soluţii recurge la compromisuri. Este nevoit să-şi elaboreze concluzia personală care îi substituie adevărul despre sine. Pe aceasta şi-o asumă ca pe o riguroasă responsabilitate faţă de propria persoană. De aceea, îndoielile nu-l părăsesc niciodată, iar în situaţii mai complicate este şovăielnic şi nesigur. În intelectul, intenţiile, ideile, meditaţiile sale se mişcă de parcă ar bâjbâi într-un tunel cu ieşirea blocată, în care aşteaptă o sclipire de lumină diriguitoare. Această lumină este Adevărul vieţii, care îl poate salva de întuneric. Dar, atâta timp cât nu-L cunoaşte, se bucură de un minim de cunoştinţe, care îl determină să combine şi să aleagă varianta optimală, între lucruri raţionale, convenabile şi plăcute.

 Omul crede, de obicei, adevărului pe care îl înţelege, îl intuieşte, îl trăieşte în inimă, care este destul de consistent pentru a fi acceptat. Este bine dacă cunoaşte acest adevăr. La formarea lui, deopotrivă cu simţurile şi raţiunea, participă şi *ochii inimii*, cei interiori, care fac distincţii inaccesibile gândirii. Ochii inimii descoperă şi reflectă particularităţile unei realităţii la care, în mod obişnuit, omul nu poate ajunge. Vederea omului, în genere, începe în inima lui. Şi dacă ochii inimii sunt nevăzători, în om este încălcată continuitatea vederii. Din această pricină nu mai poate pătrunde în realitatea cea adevărată. Nu se mai poate bucura de o vedere şi o cunoaştere mai profundă, pentru că acţionează într-un plan mărginit de cogniţia senzorială. Operează cu termeni imprecişi: supărare – bucurie, plăcut – neplăcut, satisfacţie – dezamăgire, preferat – nedorit, fericit – plictisit etc.

 Din toată informaţia care îl inundă, doar o parte se transformă în cunoştinţe veridice şi aplicabile. Acelea care ajung la minte şi pot fi verificate, precizate. De la trăire până la cunoaştere este o cale lungă şi întortocheată. Omul nu poate explica ceea ce n-a trecut prin minte şi n-a înregistrat conştiinţa. Cu toate că reacţia sa se bazează pe analiză, chibzuinţă, experienţa personală, ne-cunoaşterea şi ne-înţelegerea sunt neputinţe ale firii. Este dovada că în sufletul său *circulă* păcatul, obstacolul din calea cunoaşterii. Păcatul asimilat participă la investigaţii şi îi condiţionează cunoaşterea. Necunoaşterea este un gol pe care păcatul îl lasă după ce îşi ia partea lui din cunoaştere. Efectele şi sedimentele păcatului îi *smălţuiesc* sufletul, îi *împietresc* inima şi îi distanţează de ea mintea. *Uzează* mijloacele cunoaşterii. Acestea nu pot comunica suficient între ele. Conştientizând păcatul săvârşit şi pocăindu-se, omul recunoaşte că este *sărac şi neputincios***.** Această recunoaştere este piatra de temelie a credinţei.Debarasarea de păcat şi redobândirea capacităţii de a cunoaşte este o problemă legată de credinţă. Dacă nu este tratată corect, rămâne nerezolvată. Credinţa îl ajută pe om să străbată îngrăditura necunoaşterii, îi descătuşează inima şi o face trăitoare de adevăr. În credinţă se descoperă adâncurile conţinutului vieţii. Omul trăieşte rezultatul credinţei sale.Revelaţiaadevărului şi cunoaşterea celor necunoscute se datorează credinţei şi se produce într-o taină nepătrunsă care nu implică raţiunea. Pur şi simplu, omul nu ştie despre această legitate, deoarece înafara credinţei nu este simţită.

 Credinţa lucrătoare este firul conectat la sursa din care *se inspiră* sufletul. Prin credinţă suntem *electrizaţi* şi îmbogăţiţi de adevăr. Descoperim înăuntrul nostru pe cele neştiute, neînţelese, inexplicabile.*„Căci nu e nimic ascuns ca să nu se dea pe faţă; nici n-a fost ceva tăinuit, decât ca să vină la arătare”(Mc. 4,22).*

Omul fără credinţă se superficializează, se încurcă în lucruri triviale, pentru că nu are reperele adevărului. Nici nu are cine i le descoperi în trăirile aride care îl străbat. Se adaptează la lucruri care îi promovează personalitatea şi îi inhibă persoana. Urmează unor reguli şi acomodări care îl fac *mult* în afară şi *puţin* în interior. Această diferenţă este indicele principal al înstrăinării de sine, imperfecţiunea care lesne se identifică cu necredinţa. Fiind modelată după moravurile şi viciile mediului social, ea creşte în favoarea omului exterior. Este prăpastia despărţirii omului de sine, incapacitatea de a se conştientiza, de a trăi în deplin acord cu propriul eu. În ea îşi găsesc locul lor firesc minciuna, indiferenţa, ipocrizia, falsul, trădarea. Pe toate acestea şi încă pe multe altele în manifestări deschise şi ascunse le însumează necredinţa, care este un cifru al răului (păcatelor) din inimă.

 ***Adevărul raţional: între trăire şi conştiinţă***

 În problema cunoaşterii adevărului inima este întotdeauna determinantă. Inima curată şi smerită luminează mintea neajutorată. Când inima se pătrunde de profunda încredere a adevărului, mintea tace şi ascultă. Cuvintele care vin din inimă descriu ordinea şi curăţenia interioară, unitatea inconfundabilă a omului cu adevărul trăit.

 Raţiunea care nu reflectă trăirea inimii are proprietatea să-şi dovedească adevărul compus de ea. Alcătuind şi ordonând fraze întru adevăr, formează un sistem intelectual armonios, impresionant, care, însă, nu oferă niciodată certitudinea cunoaşterii. Raţiunea nu conduce spre cunoaşterea adevărului, ci este doar un factor important în detectarea minciunii şi descoperirea greşelii. De aceea nu trebuie nesocotită.

 Dacă nu deţine adevărul omul este nevoit să-i suplinească lipsa cu raţionamente. Îşi creează echivalente inteligibile trăirilor sale. Adevărul raţional nu are, însă, bază temeinică, pentru că se dobândeşte datorită capacităţilor intelectuale ale omului. Acestea au potenţialul şi logica lor limitate. Un adevăr calculat, dedus, elaborat este în fond un produs al raţiunii manevrate de o putere auxiliară – de duhul care o pune în mişcare, care îi dă viaţă. Ea nu poate ajunge la adevăr prin sine însăşi, căci nu este activitate raţională în stare pură. Fiind animată de un duh rău, raţiunea se întunecă şi lucrează la randament normal. Omul se vede pus în situaţia să-şi *compună* adevărul său, aşa precum şi-l închipuie, după starea intelectuală şi spirituală, trăindu-l ca pe un răspuns la *provocarea* din exterior, ca pe o reflecţie *vie* care îi caracterizează cunoaşterea. Iar dacă este inspirată de un duh bun raţiunea se luminează, se amplifică cât îi este cu putinţă şi cuprinde în sine logica harului şi a credinţei. Harul este acel care descoperă. Accesul la anumite stări duhovniceşti şi trăirea lor oferă şi o cunoaşterea pe măsură. Omul nu poate exclude harul din cunoaştere. Pentru că numai harul, izvorât din contemplaţia duhovnicească, împlineşte cunoaşterea. Folosindu-se de capacităţile sale intelectuale, omul ar putea să înveţe dogmele şi canoanele bisericeşti, dar să fie lipsit de cunoaşterea adevărată. Şi invers, să aibă cunoaştere fără a şti prea multe despre dogme.

 Omul raţional, căutând adevărul înafara credinţei, introduce *ordinea* personală în realitate potrivit înţelegerii şi viziunii sale. Raţiunea face sondaje, cercetează, dibuie. Incursiunile raţiunii în realitate nu-l apropie de adevăr, căci sunt nu mai mult decât un studiu voluntar, care adaugă suplimente la experienţa de viaţă. Fără credinţă omul cunoaşte doar rezultatele investigaţiilor. Necesită permanent noi fluxuri de informaţie pentru aşi păstra intacte cunoştinţele. Dimensiunea adevărului său este în proporţie cu voinţa, insistenţa şi cunoştinţele nedezminţite de practică. Cel priceput în faţa realităţii complexe nu este neapărat cunoscător de adevăr, ci este omul instruit, dibaci, experimentat. Exemplu care vine să confirme acest lucru este vestitul naturalist Charles Darwin care a inventat teoria evoluţionistă.

 Adevărul raţional are o nuanţă subiectivă (intimă), care se datorează individualităţii persoanei. Conţine predispoziţia tăinuită a omului de *a se apăra* şi a rândui înfăptuirea celor dorite. Omul se pune pe sine în adevărul promovat. În consecinţă, fiecare om are adevărul său în care crede. Dar, totodată, îşi dă seama că ar putea să dispună doar de o copie ştearsă şi aproximativă a unui adevăr (puteri) care îl depăşeşte. Oamenii sunt diferiţi prin adevărurile lor personale care diferă. Dumnezeu se revelează tuturor, dar numai de om depinde trăirea şi conştientizarea adevărului. Către trăirea unor stări mai deosebite omul poate fi condus de cursul firesc al vieţii şi chiar prin voia prin voia lui Dumnezeu. Iar la starea prin care se face conştient – numai prin contribuţie personală. Una este să trăieşti, iar alta – să fii conştient de cele trăite. Datorită acestui fapt, cineva conştientizează mai puţin, cineva mai mult. După străduinţă – si conştiinţă. Adevărul, până la urmă, se asamblează în conştiinţă. Dar nu în oarecare, ci într-o conştiinţă lăuntrică, de o sensibilitate specială. În *tiparele* acestei *conştiinţe de sine* trăirea adevărului capătă forme care pot fi reproduse şi materializate. Ea devine puntea de promovare a adevărului în realitatea cea dinafară de om. Este capacitatea de a distinge adevărul revelat, a-l formula şi a-l mărturisi (revela) în orice situaţie prin mijloace accesibile şi disponibile.

 Orice om are conştiinţă. Lucrarea duhului este în fiecare. Dar nu fiecare este conştient de sine, pentru că această conştiinţă implică atitudinea faţă de adevărul lui Dumnezeu. Conştiinţa de sine îl face pe om să se întrebe de ce nu are o cunoaştere mai vastă a adevărului. Să înţeleagă care sunt cauzele necunoaşterii sale. Reactualizarea adevărului revelat, raportată la priorităţile prezentului şi schimbările din lumea materială, este un mod firesc de a fi al omului. Este un indice al existenţei prezente. Dumnezeu i-a revelat adevărul şi omul la rândul său este dator să-l reveleze semenilor. Iar pentru a-l revela trebuie să-l cunoască. Este o misiune demnă de fiinţa creată după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu. De aceea, credinţa presupune şi lucrarea omului asupra sa întru tot mai cuprinzătoare cunoaşterea lui Dumnezeu. Desăvârşindu-se nu rămâne la ceea ce trăieşte, dar se ridică la ceea ce conştientizează.

 ***Unitatea Adevărului şi vieţii***

 Nu este greu de înţeles, că viaţa omului, în continuitatea ei, este bulversată de adevăruri temporare şi convenţionale. Iar pentru astfel de adevăruri este semnificativă raţiunea. Omul a divinizat raţiunea pentru a transforma în adevăr orice ipoteză a adevărului. Urmând această cale de cunoaştere, a mutat accentul căutărilor sale asupra propriilor aspiraţii, preamărindu-se pe sine prin ceea ce vrea să promoveze şi să impună. Fundătura în care a ajuns se numeşte *cultul civilizaţiei*. Adevărul, însă, nu este un produs al fiinţei umane, dar vine la omul care s-a îngrijit de *paza minţii*, care nu şi-a format legături de trăire înrobitoare cu realitatea, slujind lui Dumnezeu cu toată inima, cu toată făptura, cu tot cugetul. Adevărul pune începutul vieţii, vine prin viaţă, căci El a creat-o, şi nu poate fi despărţit de ea. Iar impresiile, imaginaţia, visurile, pasiunile care capătă forme înrădăcinate în inimă şi ne capturează viaţa întru menţinerea lor, ne întrerup comuniunea cu Adevărul. Fiind inconştient de sine, omul demolează ceea ce edifică Adevărul.

Cuvântul lui Dumnezeu zideşte. În El se află puterea de zidire, care le aduce la viaţă pe toate; fiinţele cereşti şi cele pământeşti, pe cele neştiute şi pe cele ştiute de om. *Şi a zis Dumnezeu: „Să scoată pământul fiinţe vii, după felul lor”(Fac. 1, 24).*

Viaţa este revelaţia lui Dumnezeu prin materie, ca lumea s-o poată percepe. Adevărul şi viaţa sunt nedespărţite. Când ne referim la Adevăr şi la viaţă trebuie să subînţelegem unitatea lor în *Adevărul vieţii, prezenţa lui Hristos în om*. Unitatea Adevărului şi vieţii înseamnă pentru om dăinuire, despărţirea lor – moarte. Cu această neînţeleasă şi zguduitoare realitate se confruntă omenirea.

 Dumnezeu i-a dăruit omului viaţă şi i-a descoperit Adevărul vieţii, ca să se poată bucura de ea în veac. Adevărul este de la Dumnezeu, nu aparţine unui om şi nu este un produs al intelectului uman. El este întotdeauna viu şi necuprins de mintea omului. Prezenţa Sa este însăşi viaţa, care depăşeşte limitele raţionalului. Omul care vrea să-L distingă cu raţiunea imediat se deziluzionează şi îşi pierde credinţa în El. Revelaţia lui Dumnezeu nu este ceva concludent pentru acel care s-a obişnuit să se convingă de adevăr numai prin dovezi şi comparaţii vizibile. Dacă nu-şi poate explica prezenţa lui Dumnezeu în viaţa sa rămâne obsedat de gândul că Dumnezeu nu există. Din această cauză nu se poate aduna pe sine în credinţă.

 Adevărul lui Dumnezeu l-a adus pe om la lumină din întunericul inexistenţei şi l-a făcut viu. *Inimă curată zideşte in om şi duh drept înnoieşte întru cele dinlăuntru ale lui****.*** Omul nu are nici un adevăr, raţional sau iraţional, care să stea împotriva Adevărului lui Dumnezeu. Nici nu ar fi avut vreo şansă că cunoască taina vieţii, dacă Adevărul vieţii nu ar fi învins moartea şi nu S-ar fi reîntors din ea. Sărbătorind la Paşti Învierea, noi sărbătorim Adevărul vieţii, sfinţenia Lui. Viaţa care perpetuează este viaţa în Adevăr – unica posibilitate pentru om de a străbate înfundarea morţii. *„Dacă cineva va păzi cuvântul Meu nu va vedea moartea în veac” (In. 8, 51)*.

Omul este capabil să trăiască în Adevăr şi să mărturisească ceea ce trăieşte. Dar nu-l poate transmite direct altei persoane, pentru că Adevărul este nedespărţit de persoană. El este trăit doar personal, într-o intimitate nedesprinsă de om. Ar fi o absurditate să socotim că cineva, la o etapă oarecare a dezvoltării umanităţii, a elaborat adevărul pentru toată lumea. În ce haos devastator s-ar pomeni omenirea şi toată creaţia, dacă viaţa ar fi axată pe un asemenea adevăr!

 Omului căruia i s-a dat viaţă, i s-a deschis şi accesul la Adevăr. Însăşi viaţa îi oferă posibilitatea de a cunoaşte Adevărul vieţii. Viaţa în Adevăr este veşnică, fiindcă Adevărul este veşnic. Câte dovezi uimitoare avem datorită sfinţilor, pentru care nu a existat nimic mai minunat şi convingător ca Adevărul vieţii în care trăiesc. *„Viaţa s-a arătat şi am văzut-o şi mărturisim şi vă vestim Viaţa de veci, care era la Tatăl şi s-a arătat nouă”(I In. 1, 2).*

**Biserica Ortodoxă – matricea spirituală**

**a poporului nostru**

 ***Iisus Hristos – Capul Bisericii Ortodoxe***

Biserica Ortodoxă, unica Biserică întemeiată de Iisus Hristos, este o comunitate de oameni credincioşi, care urmează învăţăturii Sfinţilor Părinţi şi Tradiţiei ortodoxe. Menirea Bisericii este să îndrume oamenii spre sfinţire şi mântuire. În sfintele ei lăcaşuri se produce curăţarea de păcate şi înduhovnicirea celor care îşi mărturisesc credinţa în Hristos. Aceasta va dura atâta timp cât vor fi oameni pe pământ, adică până la sfârşitul lumii.

Unul din mijloacele necesare ale Bisericii, folosite în atingerea scopului său final, este învăţătura ortodoxă descoperită lumii de către Dumnezeu, întru formarea corectă (armonioasă) a omului, privind unitatea indisolubilă a trupului şi sufletului. Ortodoxia nu este un lucru în sine, separată de om, ci este o învăţătură de credinţă şi trăire, care se află în strânsă legătură cu Biserica; se aplică, se verifică şi se completează în cadrul Bisericii.

Privită din acest punct de vedere, învăţătura ortodoxă nu poate fi concepută, însuşită şi înţeleasă înafara Sfintelor Taine ale Bisericii, care sunt modul de continuare a prezenţei lui Hristos pe pământ. Prin Sfintele Taine Dumnezeu împarte viaţa Sa cu credincioşii; Harul Duhului Sfânt curge necontenit în Biserică şi fiecare credincios se hrăneşte din El. Împărtăşindu-se cu Sfintele Taine credincioşii se pun în legătură directă cu Dumnezeu, se fac părtaşi firii dumnezeieşti. Căci orice Taină este o întâlnire personală cu Hristos. Iată de ce înafara Bisericii nu există mântuire.

Asimilarea învăţăturii ortodoxe nu înseamnă numai acumularea cunoştinţelor despre anumite dogme şi ritualuri, succedată de reproducerea raţională şi mecanică a celor studiate, ci este făgaşul pe care se dobândeşte trăirea intimă şi deplină a unirii cu Dumnezeu. Urmând calea mântuirii, pentru omul credincios contează nu doar informaţia despre o anumită stare duhovnicească, trăită de cineva mai înainte, dar însăşi trăirea personală a acesteia. Căci mântuirea este o lucrare individuală şi profund personală. La fel este şi lucrarea mântuitoare şi îndrumătoare a lui Hristos Care a spus: *„Eu sânt Calea, Adevărul şi Viaţa”(In. 14,6).*

Asumându-şi trupul omenesc, *Domnul Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Unul-născut, Care din Tatăl S-a născut mai înainte de toţi vecii*, a unit cu Sine firea omenească, împreună cu toate însuşirile ei, afară de păcat. Dar nu pentru a strâmtora sau inhiba voinţa şi tendinţele naturii umane, ci pentru a le valorifica, într-un mod unic, favorabil tuturor oamenilor şi conform voii lui Dumnezeu. Iisus Hristos a restabilit în Sine voia naturală a omului, cea autentică, îndumnezeind firea omenească. Prin puterea întrupării Sale El ne-a salvat firea de stricarea ce o cuprinsese ca urmare a opoziţiei noastre faţă de voia lui Dumnezeu. De aceea spunem, că a luat păcatul lumii asupra Sa. Nu S-a făcut om pentru Sine, ci pentru noi, cei păcătoşi, desemnându-ne ca participanţi la lucrarea Sa de mântuire. Odată cu Întruparea Sa, omul a fost reîntors către adevărul vieţii şi Biserica a fost astfel proiectată în toată potenţialitatea desfăşurării ei de mai departe. Fiecare credincios este prezent virtual în trupul Său. Credincioşii pentru aceasta şi se roagă, ca toţi oamenii să devină UNUL. În această comuniune se vede sensul Bisericii – unificarea tuturor credincioşilor în iubirea lui Hristos; a celor care au murit necunoscându-L, dar nădăjduind în El şi a celor care urmau să se nască după Hristos întru împărtăşirea din Preacuratul Său trup.

Dobândind darul credinţei, fiecare om participă conştient la lucrarea de mântuire, ajută şi este ajutat să acceadă în altă realitate, a bunătăţilor neasemuite, unde nu poate pătrunde de unul singur; căci *dreptul din credinţă va fi viu*. A fi *viu* înseamnă a avea viaţă dincolo de moartea trupească. Despre existenţa altei realităţi, a Împărăţiei Tatălui Ceresc, spre care este condusă Biserica, ne vorbesc într-un mod elocvent minunile săvârşite de Iisus Hristos prin puterea Sa dumnezeiască şi Duhul Sfânt Care, fiind trimis de către Iisus Hristos, a pogorât peste Apostoli şi a dat viaţă continuă Bisericii.

Lucrare Sa decurge având câteva momente culminante, dintre care Învierea şi Înălţarea o fac unică, exprimându-i toate sensurile intermediare. Dacă nu ar fi existat Învierea lui Hristos din morţi, Înălţarea Sa la Cer şi şederea de-a dreapta Tatălui, dezideratele ortodoxe ar fi fost tratate şi înţelese la nivelul unei concepţii filozofice despre predestinaţia omului în lume, nimic mai mult. Nici un păcătos nu ar fi avut îndreptăţire în faţa lui Dumnezeu, ca să poată birui moartea.

După Înălţare, trupul transfigurat şi îndumnezeit al lui Hristos, copleşit de lumina necreată a Duhului Sfânt şi pătruns de transparenţa ei strălucitoare, se face condiţia supremă a mântuirii noastre. Nemărginita putere a lui Dumnezeu şi nesfârşita Sa iubire pentru oameni nu mai sunt împiedicate să ni se comunice, întrucât nu mai este un trup ca cel dinaintea Învierii. Este trupul care iradiază plinătatea Duhului Sfânt ca să extindă viaţa dumnezeiască în noi. Este trupul de-acum imposibil de văzut de către cei de pe pământ, care îşi continuă lucrarea de mântuire, având vederea lăuntrică încă nedesăvârşită. Coborârea Duhului Sfânt sensibilizează legătura dorită cu Hristos şi, prin aceasta, dă existenţă reală Bisericii. Hristos pătrunde prin Duh în inima oricărui om care îi creează condiţii pentru prezenţa Sa, la fel cum soarele încălzeşte orice loc care nu este ferit de lumina lui.

Biserica a fost întemeiată pe Sfinţii Apostoli în ziua Cincizecimii şi lor li s-a dat duhul descoperirii tainelor lui Dumnezeu cu privire la mântuirea noastră. Iar Bisericii i-a fost dăruit duhul cunoaşterii şi al înţelegerii tainelor descoperite Apostolilor – şi acesta îi este dat fiecărui credincios**.**

Este mare bucuria credincioşilor ţării noastre ştiind că Biserica s-a extins până la noi datorită Sfântului Apostol Andrei, cel Întâi chemat, care a vestit venirea Mântuitorului în lume şi a mărturisit dreapta credinţă pe meleagurile noastre.

 ***Moldovenii şi credinţa***

Moldovenii din toate timpurile au luptat pentru credinţa lor, şi-au apărat Biserica tot aşa cum şi-au apărat ţara, obârşia, casa. Credinţa este nu numai ceea ce-am moştenit de la părinţi, ea este însăşi esenţa prezenţei noastre în lume. Este mijlocul de comunicare al moldovenilor, ca mod de coexistenţă şi supravieţuire. Este limba în care vorbeşte şi se exprimă sufletul unui popor.

Istoria noastră este istoria suferinţelor şi a sacrificărilor pentru ţară şi credinţă. Toate au trecut şi s-au spulberat în negura vremurilor, ni s-a luat tot ce s-a putut să ni se ia, dar au rămas să dăinuiască neamul şi credinţa. Războaiele şi revoluţiile, genocidurile şi măcelurile, foamea şi deportările – pe toate le-am îndurat şi nimic n-a putut să ne despartă de credinţă. „*Cine ne va despărţi pe noi de iubirea lui Hristos*?”

În credinţa ortodoxă, sfinţită cu sângele strămoşilor, pentru care a luptat, apărând pacea şi ţara, voievodul Moldovei Ştefan cel Mare şi Sfânt, ne regăsim identitatea noastră etnoculturală. Alexandru cel Bun, Petru Rareş, Vasile Lupu, Dosoftei, Varlaam, Gavriil Bănulescu-bodoni, Mihai Eminescu, Alexie Mateevici sunt pilonii credinţei ortodoxe şi ai culturii noastre.

Numele de creştin-ortodox este la fel de important ca şi numele de băştinaş. A fi creştin în Moldova înseamnă să trăieşti în durerile şi năzuinţele neamului, să fii *suflet în sufletul lui*, precum ne-a văzut marele poet George Coşbuc.

Pentru creştinii ortodocşi credinţa este examenul şi criteriul conştiinţei naţionale, nivelul maturităţii spirituale la care se raportează fiecare intelectual pentru a-şi defini personalitatea. Biserica Ortodoxă,formată şi consolidată din strămoşi de-a lungul veacurilor, este întruchiparea constituţiei spirituale a poporului nostru, şansa lui istorică de a trăi şi a se identifica spiritual în Hristos. Şi, prin însăşi existenţa noastră, confirmăm cu demnitate, că Moldova este o ţară de tradiţie creştin-ortodoxă, iar Biserica, credinţa şi morala creştină alcătuiesc fundamentul ei cel viu. Cât de îndatoraţi suntem în faţa lui Dumnezeu, că ne-a apreciat osârdia milenară şi ne-a ajutat să ne păstrăm neştirbită matricea noastră spirituală?! Că doar nu fiecare popor este *conectat* direct la dreapta credinţă.

Într-un stat multinaţional ca al nostru, în care deopotrivă cu moldovenii trăiesc mai multe minorităţi naţionale, creştinii ortodocşi constituie o naţionalitate aparte, 93% din toată populaţia ţării. Ei sunt pavăza păcii civice împotriva discordiei şi vrajbei interetnice, forţa viabilă care se opune dezbinării societăţii. Este ceea ce nu vedem în alte ţări, unde conflictele sociale se rezolvă datorită implicării organelor de ordine sau forţelor militare.

Ortodocşii sunt armata noastră naţională împotriva imoralităţii şi degradării spirituale. Această comunitate apără şi consolidează societatea împotriva desfrâului şi dezmăţului. În pofida nivelului de trai extrem de scăzut, ea ne fereşte de cataclismele sociale, care zdruncină ţara străpunsă de premisele ruinării.

În prezent, pentru credinţa şi verticalitatea lor spirituală, ortodocşii sunt detestaţi de către cealaltă parte a lumii creştine. Sentimentul religios în adâncimea sa duhovnicească este brutalizat şi falsificat pentru a distruge orice ierarhie în lumea spirituală. Ceea ce li se incriminează ortodocşilor este *continuarea Tradiţiei*, care nu mai este prezentă în bisericile creştine occidentale şi nu corespunde chefului şi moftului omului modern. Dar, de fapt, pentru iubitorii de Dumnezeu, anume Sfânta Tradiţie este busola de orientare în tumultul unui haos religios mondial. Sfânta Tradiţie este elementul impropriu într-un sistem de false valori şi obstacolul în calea celor care uneltesc unirea tuturor bisericilor în una universală, urmărind scopul neutralizării şi desfiinţării lor. Sfânta Tradiţie este piatra de încercare pentru acei care vor să înlocuiască harul lui Dumnezeu din Biserică cu ingeniozitatea umană pentru a pune fundamentul unui nou Turn Babel. Prin aceste semnificaţii izbitoare Tradiţia ortodoxă îi deranjează; pentru că nu reuşesc să *înece* Biserica în mocirla moravurilor lumeşti, ca să se inspire în activitatea ei din teologizări apostate, cum se practică în alte părţi ale lumii. Din acest motiv, credincioşii sunt depreciaţi şi trecuţi de minţile *civilizate* în categoria celor inutile, fiind priviţi ca nişte fiinţe înapoiate cu viaţa puţin valoroasă.

Confruntarea cu Biserica, în atmosfera unei păci aparente, este lupta subversivă împotriva continuării Tradiţiei şi profanarea lucrurilor ce ţin de Tradiţie. Unul de stindardele de luptă, sub care se regăsesc contestatarii credinţei ortodoxe şi părtaşii acestora, este calendarul de stil nou. Se ştie, că ambele calendare sunt aproximative, de aceea nici unul nu poate pretinde pe deplin la o exactitate perfectă. Nici cei devotaţi vechiului calendar, nici susţinătorii calendarului cel nou, nu se axează pe precizia în calcule, căci problema, în esenţă ei, nu este de ordin astronomic. Chestiunea constă în aceea, că vechiul calendar asigură armonia liturgică a Bisericii, îi apără unicitatea şi integritatea, şi nu permite distrugerea ei din interior. Această Biserică a devenit incomodă şi dispreţuită. Iată de ce s-a făcut încă un calendar. Şi nu numai pentru aceasta se insistă asupra introducerii lui, dar şi pentru a-i înstrăina de Una Sfântă, Sobornicească şi Apostolească Biserică, pe cei adormiţi întru Hristos, ca să-i facă adepţi a unei credinţe convenţionale şi şterse în conţinutul ei. Ca să fie destrămată ţesătura Tradiţiei, să-i separe pe ortodocşi de Sfinţii Părinţi din Rai, care au consfinţit Liturghia potrivit vechiului calendar.

Pe lângă acestea toate, noul calendar oferă facilităţi comercianţilor şi oamenilor de afacere. A devenit de-acum ceva obişnuit, că în Moldova Crăciunul vine însoţit de caravana de camioane pe care este scris *Coca-Cola*. Anume aşa este prezentată sărbătoarea naşterii Domnului în spoturile publicitare derulate pe ecranele televizoarelor pe parcursul lui decembrie. Cei interesaţi în celebrarea Crăciunului de ziua Sf. Ierarh Spiridon sunt deţinătorii marilor monopoluri şi centrelor comerciale care se află departe de hotarele ţării noastre şi rânduiala ei internă.

Biserica Ortodoxă n-a făcut niciodată concesii. Tocmai de aceea că nu s-a lăsat aservită curentelor politice, n-a căutat compromisuri în scopuri comerciale, Ea a păstrat Tradiţia vie şi nepângărită, pentru noi, cei de la sfârşit de veac. Acest criteriu infailibil al Bisericii o ţine departe de bisericile eterodoxe, care au prefăcut credinţa într-un creştinism social, ajustat la preferinţele şi confortul omului.

În ultima vreme, aşa-zisa *rămânere în urmă* a Bisericii Ortodoxe este o temă mereu actualizată, mai ales în ajunul sărbătorilor de iarnă. În unele cercuri şi grupuri de intelectuali de spoială creştină pentru care credinţa nu are nici o profunzime spirituală, ci este un cod etico-moral, doar atât, se vorbeşte cu mult patos despre aceasta. În înţelegerea lor Biserica, care şi-a păstrat prin har şi adevăr statornicia, este o organizaţie perimată, pentru că nu consimte ritmului tehnologizării creaţiei lui Dumnezeu şi a sufletului omului. Majoritatea dintre ei, fiind oameni de acţiune, călătorind prin alte ţări şi gustând din otrava religiilor eretice, se fac ostatici ai unei păreri tendenţioase că am sărăcit din cauza Bisericii. Pusă în faţa acestei minciuni, lumea îi tolerează pe acei *creştini* care se conformează cerinţelor vremurilor, care merg într-un pas cu ea, având în avangardă nu pe Hristos, dar idolatria contemporană şi obiectivele progresului. Lumea îi recunoaşte pe acei creştini care îl minimizează pe Dumnezeu, ca să poată încăpea în silogismele şi formulele lor existenţiale şi să nu le afecteze plăcerea. Şi-i doreşte în rândurile ei pe acei creştini cu care poate face aranjamente, care se oferă să-i satisfacă proastele necesităţi, necinstindu-L pe Dumnezeu.

În actualitatea noastră plină de controverse, în care tot mai des, din păcate, se inversează valorile, credinţa a devenit o îndeletnicire a celor care s-au alăturat creştinismului, numai pentru a-şi legitima preferinţele în faţa lui Dumnezeu. Acestora Biserica Ortodoxă nu le mai convine; ori de aceea ca are prea multe interdicţii, ori că nu dispune de locaşuri îndeajuns confortabile şi nu impresionează prin arhitectura lor demodată, ori că preoţii nu se conformează dispoziţiilor enoriaşilor etc. Aşa, bunăoară, pentru împătimiţii de frumuseţile lumeşti, care se mai întâmplă să fie şi extravertiţi, este firesc ca în locul stranelor, aflate de o parte şi de altă parte a iconostasului, în biserică să fie puse ca în teatru şiruri de scaune odihnitoare pentru toţi vizitatorii. Aceştia poartă discuţii despre scurtarea Sfintei Liturghii, ca lumea să nu obosească prea tare în timpul slujbei. Alte propuneri din partea lor se referă la cântările bisericeşti care ar putea avantaja Biserica, i-ar lărgi rândurile şi i-ar consolida autoritatea, dacă ar fi pe înţelesul şi placul omului modern. Adică, psalmodierile să fie înlocuite cu play-back-uri, ca să le amintească de discotecile din barurile nocturne. Ceea ce i-ar satisface până la urmă – să extindă viaţa laică cu toate mijloacele şi accesoriile ei distractive şi relaxante la biserică.

Dezacordurile de acest gen cu Biserica au acelaşi punct de pornire, care înseamnă că sfinţenia este tratată ca un lucru inferior persoanei lor. După părerea acestor creştini, pentru care credinţa este doar un termen din domeniul religiei, biserica trebuie să fie pusă în slujba omului, ca să facă din cler şi din feţele bisericeşti deservenţi ai cultelor religioase, iar din Sfintele Taine mijloace profitabile. Ei cred că biserica este distinctă prin zorzoane şi comodităţi, că mărturisirea păcatelor trebuie să se înfăptuiască ca o tranzacţie comercială.

Omul pragmatic, adus prin raţiune la convingerea că este adevărat doar ceea ce poate fi văzut, pipăit, cântărit, numărat, este capabil să discute despre adevăr, nu şi să-l mărturisească. Nu are nevoie să trăiască ceva curat şi înălţător. Revelaţia lui Dumnezeu şi Veşnicia sânt noţiuni abstracte, pe care nu le poate estima pentru a le trece în proprietate personală.

Pragmaticii au făcut din om un dumnezeu, pe care îl acceptă atunci când îi bucură şi îl sfidează atunci când le încurcă. Astfel, au ajuns că pot explica orice fărădelege, ca pe un adevăr de care s-au condus şi le justifică faptele. De aceea, în ochii lor, credincioşii fac parte din categoria celor naivi, care trăiesc într-o realitate incertă.

***Biserica şi morala***

 Necredincioşii şi creştinii care au o atitudine inertă faţă de Biserica lui Hristos se călăuzesc în comportamentul lor de convenienţele morale ale societăţii. Morala însă, încetăţenită şi recunoscută ca o sinteză de convenţii arbitrare, *legalizează* relaţiile între membrii societăţii, le menţine în anumite limite formale, dar, oricât de perfectă ar fi, nu este îndreptată împotriva viciilor şi neajunsurilor personale ale omului. Având menirea să îmbunătăţească relaţiile dintre oameni, morala obştească nu reglementează atitudinea omului faţă de sine însuşi. Dimpotrivă, admite şi propagă, cât se poate de larg, indecenţa şi libertinismul, care nu cadrează cu bunul simţ şi curăţia sufletească.

Morala adevărată, de suflet ziditoare, nu poate exista despărţită de Biserică. Morala care exclude Biserica nu are suport spiritual temeinic. Căci omul a fost creat de Dumnezeu şi în Dumnezeu îşi găseşte pacea şi desăvârşirea. Fără tăria virtuţilor şi valorilor umane autentice nici o morală nu corelează cu Adevărul şi, după cum ne convingem în fiecare zi, numaidecât se ruinează odată cu învechirea reperelor ei provizorii.

Pe omul plin de sine, cu credinţa inteligibilă, care vede în păcat un vector al evoluţiei şi dezvoltării societăţii, nimic nu-l obligă să fie penitent. Acesta este omul care nu se pleacă în faţa nimănui, nu respectă şi nu acceptă nimic pe bază de credinţă. Acesta este omul care nu ştie de frica de Dumnezeu, respinge orice adevăr în favoarea propriei imagini.

 Dar oare nu lăsarea de Dumnezeu este motivul învrăjbirii oamenilor, a terorii, violului, omuciderii? Oare nu lăsarea de Dumnezeu face ravagii între etnii şi naţiuni, destramă supra-statele lumii în care sunt luxuri şi bogăţii inegalabile, dar nu şi iubire pentru om? Oare nu lăsarea de Dumnezeu şi de Biserică a provocat înlocuirea valorilor cu pseudo-valori şi conduce lumea spre desconsiderare şi degenerare. Fărădelegile care se săvârşesc peste tot în lume nu sânt oare rezultatul renegării lui Dumnezeu?

Despre această realitate vorbesc unii creştini de la noi şi cred cu tot dinadinsul că poate fi adusă în ţară prin diferite standarde ale vieţii moderne. Această realitate ne-ar uni cu o *civilizaţie* în care se văd pe dânşii, dacă nu le-ar încurca ultima citadelă a Adevărului lumii, ultima şi cea mai trainică fortăreaţă a moralei dreptăţii şi înţelepciunii – Biserica Ortodoxă.

**Şcoala şi Biserica în problema cunoaşterii**

 ***Taina cunoaşterii***

După spusele Sfinţilor Părinţi ai Bisericii omul este o *lume mare* într-o *lume mică*. Are în el o mulţime de puteri, cele mai alese fiind cea raţională, simţitoare şi voitoare. Acestea îl fac distinct între cele pământeşti, în *lumea mică,* percepută prin simţuri. Aşadar, toate lucrurile, fenomenele, evenimentele, împrejurările exterioare din cursul vieţii sale – întreaga lume cu care ia contact omul o adună în sine. Rămâne doar ca aceasta să fie descoperită. La baza cunoaşterii este taina descoperirii.

Cercetând lumea, omul se îndreaptă spre Creatorul ei şi cele create. Taina cunoaşterii are dezlegare datorită participării sale la viaţa infinită a lui Dumnezeu. Căci Dumnezeu i-a dat puteri, de care nici nu bănuieşte, ca să domine lumea mică, să fie stăpânul ei şi superior celorlalte fiinţe. Însuşi omul este o taină şi a fost creat de către Dumnezeu nu pentru a se confrunta cu realitatea, dar ca să poată descoperi profunzimea ei. De aceea, cunoscându-se pe sine, omul revine la potenţialul său de cunoaştere nelimitat. Fără cunoaşterea de sine nici o cunoaştere nu este posibilă, iar stăpânirea este una convenţională.

Orice cunoaştere presupune o limită, dincolo de care nu se poate trece. Această limită este generată de încrederea în sine a omului raţional. E drept că raţiunea, susţinută de unealta slabă a înţelegerii omului, coordonează achiziţionarea cunoştinţelor. Cu toate acestea, nu poate ajunge la adevăr şi este învinsă de puterea subtilă a realităţii. Prin mijloace umane adevărul nu poate fi compus, formulat în definiţii sau exprimat axiomatic, deoarece nu este al omului. Adevărul este Însuşi Dumnezeu, în persoana lui Hristos, Cel Care a spus: *Eu sunt Adevărul.*

Cunoaşterea adevărului cere trăire, iar trăirea include inima. Din acest motiv omul care pune accentul pe raţiune este lipsit de certitudine în cunoaştere, neştiind niciodată ce va urma. Se poate ajunge la o armonie intelectuală şi la ordinea logică a lucrurilor, dar acestea nu garantează autenticitatea adevărului cunoscut şi nu asigură pe nimeni. De aceea, cunoaşterea raţională, care exclude *viul* din realitate, se vede nevoită să conceptualizeze lucrurile, pentru a le reda într-o formă simbolică. Însă, după cum ştim, viaţa ca dar de la Dumnezeu, nu poate fi exprimată prin mijloace inventate. Operând cu simboluri, raţiunea ori exclude adevărul care vine prin viaţă, ori îi conferă caracter parţial. Cât de semnificativă este eroarea se vede în diferenţa dintre o pasăre vie şi una desenată. Ceea ce principial le deosebeşte este viaţa, acea viaţă prin care vine cunoaşterea şi nu este luată în consideraţie de raţiune, ca dimensiune a cunoaşterii.

Autentica cunoaştere presupune transmiterea unor convingeri, nu doar a unor informaţii. Omul pătrunde în tainele lumii *prin sine*, dânsul fiind nu doar un *mecanism de recepţie* a celor simţite, dar cel mai performant şi miraculos instrument al cunoaşterii. Dotarea sa cu inteligenţă nativă încă nu-l face să corespundă criteriilor cunoaşterii. Este necesar ca acest instrument viu să fie desăvârşit, să capete în el puterea cuvântului dătător de viaţă. Mântuitorul ne îndeamnă***:*** *„Fiţi desăvârşiţi precum Tatăl vostru din ceruri, desăvârşit este”(Mt. 5,48).*

Autocunoaşterea centrată în Adevăr este urcuşul desăvârşirii omului. Comuniunea cu Adevărul este calea firească a cunoaşterii care se naşte din profunda necesitate a sufletului credincios. Condiţia acestei cunoaşteri este legătura tainică a omului cu Dumnezeu, care începe să lucreze. Iar această lucrare poate fi numai personală. Când Apostolul Pavel a dobândit cunoaşterea, a spus că a auzit *cuvinte de negrăit,* pe care omul nu le poate exprima şi transmite altcuiva. Deci, adevărata cunoaştere este o lucrare a Duhului Sfânt, această convingere fiind împărtăşită de Sfântul Ioan Gură de Aur, care ne învăţă, că înţelepciunea lumească este înţelepciune dacă are prietenie cu duhul, dar dacă îşi pune totul în seama ei atunci se face nebunie, deşi se pare a fi înţelepciune.

Experimentând viaţa în Duhul Sfânt, prin Iisus Hristos, omul se învredniceşte de cunoaştere ca vedere duhovnicească. Vederea lăuntrică (cunoaşterea) începe din inimă, în care trebuie coborâtă mintea cea lipsită de înţelegere. Angajându-se realmente şi constant în această experienţă, informaţia şi erudiţia rămân într-un plan secundar, întrucât persoana înduhovnicită devine ea însăşi un cuvânt viu al lui Dumnezeu.

Desăvârşirea ca stare permanentă şi în devenire se dobândeşte practicând virtuţile. Odată cu aceasta omul capătă abilitatea de a intra *în duh* şi a se întări în caracterul existenţial al cunoaşterii. Îşi pune în valoare toate capacităţile sale, pentru că se uneşte cu virtutea absolută care este Hristos.

***Credinţa şi treptele cunoaşterii***

Lumea a fost creată de Dumnezeu ca o adevărată şcoală pentru virtuţi, precum ne spun şi Sfinţii Părinţi: *lumea este făcută pentru a deveni Biserică.* Creată după principiul *de la simplu la compus,* extinsă şi circumscrisă ei, a fost văzută şi descrisă ca un Cosmos care este Biserică şi o Biserică care trebuie din ce în ce mai adânc să integreze Cosmosul în ea. Creaţia este întrepătrunsă cu sine însăşi, marele este cuprins în mic, iar micul este o parte a marelui. Toate sunt crescute una în alta şi se află într-o interdependenţă care întrece orice imaginaţie, fiind aduse la viaţă prin voia şi puterea lui Dumnezeu. Luând în vedere această complexitate şi multilateralitate, ne dăm seama că ştiinţa este pusă în situaţia să-şi argumenteze permanent adevărul elaborat. Nici un savant nu ia ca adevăr rezultatele altcuiva, dacă nu sunt succedate de dovezi sau nu sunt confirmate prin experienţă. Chiar şi cele puse pe o bază raţională incontestabilă au nevoie de o confirmare empirică. Aceasta vorbeşte despre lipsa de certitudine.

În euforia ritmului şi circulaţiei fantastice a informaţiei, se crede că incognoscibilitatea poate fi depăşită printr-o construcţie armonioasă a unor calcule sau deducţii logice. Experienţa cunoaşterii nu este, însă, o sumă de raţionamente sau o serie de postulate. În baza acestora natura, ca mod de comunicare între Dumnezeu şi om, este examinată în cadrul unor limite riguroase, care impun restricţii în procesul de cunoaştere. Dumnezeu nu poate fi, însă, conceptualizat sau mărginit pe potriva raţiunii. Pentru a cunoaşte este nevoie de contactul viu al omului cu Dumnezeu. Iată de ce cunoaşterea raţională nu comportă certitudinea adevărului. Pentru a ieşi din această fundătură, ştiinţa contemporană admite şi implică fundamental credinţa.

Raţiunea autentică se împlineşte în credinţă. Atunci când raţiunea este supralicitată şi credinţa neglijată, se încalcă taina cunoaşterii şi omul este condus spre aparenţe. Şi, atâta timp cât se încearcă transpunerea supra-raţionalului în raţional, greşeala se ia drept adevăr.

Pe lângă aceea că este o virtute, credinţa mai este o şansă (unică) lăsată de Dumnezeu omului pentru a-l ajuta să-şi redobândească puterile sufleteşti pe care le-a pierdut. În credinţă omul se reface pe sine ca instrument al cunoaşterii, se curăţă de *răul* păcatului care îl întunecă, se luminează, se sfinţeşte, se îndumnezeieşte.

Cunoaşterea adevărată, cea firească, îi descoperă omului realitatea în adâncul neajuns al profunzimii ei şi implică inevitabil inima, centrul vieţii, care sintetizează toată energia sufletului şi a trupului. Cunoaşterea este o încredere profundă a inimii. Încrederea vine într-o inimă curată**,** trăitoare şi plină de viaţă, care îngăduie sălăşluirea Sfintei Treimi. Este singura modalitate de a cunoaşte.Ceea ceDumnezeu îi descoperă omului intră în conştiinţa lui şi îi structurează corect sufletul, întru împlinirea sa şi cunoaşterea Adevărului. Lucrurile minunate aduse la cunoştinţă prin Revelaţia lui Dumnezeu sunt aspecte ale lumii, care nu pot fi verificate în laborator. Pe acestea oamenii *în Duh* le-au descoperit dintotdeauna, căci cel aflat în plinătatea harului se face văzător nu numai ca orientare spre viitor, dar străbate şi în trecut, devenind prezent astfel la crearea lumii. Prin puterea lor de cunoaştere sfinţii ne-au descris creaţia în începuturile ei, au văzut zbuciumul şi necredinţa lumii de la sfârşit de veac, iar sihaştrii au trăit şi au supravieţuit din cuvântul lui Dumnezeu.

De când şi-a *desfăcut* prin păcat armonia interioară, omul s-a lipsit pe sine de posibilitatea cunoaşterii directe şi imediate a lumii exterioare şi, fiind forţat de starea sa, s-a limitat la cercetări raţionale. Nu mai este capabil să cunoască după vederea iniţială, nepervertită, a sufletului uman curat în începuturile lui. Şi-a pierdut vederea lăuntrică şi a coborât la alt nivel de cunoaştere, inferior celui primar. Prin stăruinţă şi perseverenţă reuşeşte să treacă de la o cunoaştere superficială doar la una mai amplă. Omul acceptă această modalitate nu ca pe o preferinţă a sa, dar ca pe o resemnare – din neputinţa de a contempla şi a cunoaşte altfel realitatea. Dacă Dumnezeu l-ar fi lăsat în această stare, pervertirea l-ar fi unit definitiv de făptură.

Întruparea Cuvântului suprem a salvat fiinţa umană de la exterminarea spre care se îndrepta. Această mişcare de apropiere a lui Dumnezeu de om, întru împărtăşirea vieţii prin Duhul Sfânt, inversează lucrurile. Lumina Sa revendicatoare se revarsă asigurând omului restaurarea lui ontologică. Lucrarea de regenerare a naturii umane nu era cu putinţă de realizat din iniţiativa omului, deoarece trupul său, care înglobase în mod pregnant tot păcatul lumii, nu se mai putea îndrepta din legi. Era nevoie de o dăruire de viaţă, a iubirii desăvârşite, care nu este prezentă în nici o lege.

De-acum, revigorat de Lumina tămăduitoare a Cuvântului suprem, omul învinge strânsorile judecăţii sale înguste, celei după simţuri, transformând-o în judecata omului credincios. Evoluţia lui nu mai este predeterminată. Îmbogăţită spiritual prin puterea Adevărului divin, Cel mai presus de minte, omenirea trece la altă etapă de dezvoltare, marcată de aportul surprinzător al ştiinţelor. Descoperirile ştiinţifice introduc completări şi modificări substanţiale în tabloul indistinct al lumii, deschizând perspectiva cunoaşterii riguroase a Creaţiei lui Dumnezeu. Odată cu acestea s-a mărit şi durata cunoaşterii. Acum, ca să-şi facă o închipuire de ansamblu despre cele din lumea înconjurătoare, omul are nevoie de tot mai mult timp şi începe învăţătura din fragedă copilărie.

Metodele cunoaşterii raţionale, dintre care cea mai aplicată este metoda ştiinţifică, îi permit omului să cunoască lucrurile într-un mod anevoios, însoţit de supoziţii şi asumpţii. Mai întâi face aprecieri şi localizează obiectul cunoaşterii, apoi, pe baza lor, îşi desfăşoară cercetările după care încearcă să pătrundă şi să se descurce în complexitatea rezultatelor obţinute. Aşa decurge, ca atare, procesul de cunoaştere. Artificiile şi aparatele de măsurat inventate şi folosite pe parcurs îl ajută să se menţină pe tărâmul cunoaşterii raţionale şi explică astfel necesitatea înfiinţării institutelor de cercetări ştiinţifice, a laboratoarelor şi birourilor de construcţii, care au în sarcina lor perfecţionarea mijloacelor ajutătoare.

***Cunoaştere prin informare***

Unele ştiinţe fundamentale precum sunt biologia, fizica, chimia, bunăoară, se studiază în cadrul şcolii medii. Elevilor li se deschide perspectiva cunoaşterii naturii şi societăţii prin ştiinţe, care îi determină să-şi înceapă valorificarea potenţialului lor intelectual. Încă din şcoală se disting viitorii experimentatori şi cercetători, care ulterior se consacră studierii aprofundate în diferite domenii ale ştiinţei.

În ultima vreme ştiinţele tot mai puţin sunt solicitate ca domenii preferenţiale de activitate. Unul din factorii care a redus interesul şcolii faţă de ştiinţe este însuşirea sumară a obiectelor de studiu. În licee şi în alte instituţii de învăţământ preuniversitar elevii sunt preocupaţi de colectarea informaţiei care li se oferă la lecţii. Aceasta îi ajută să înveţe. Învăţătura, ca atare, începe de la lucrul cu informaţia, care prevede selectarea, acumularea, înţelegerea ei etc. Dacă elevul îşi îndeplineşte sarcina, adică învaţă, atunci informaţia se prelucrează, este asimilată şi se transformă în cunoştinţe. Iar dacă îşi respectă formal obligaţiunile, atunci ceea ce îi rămâne în calitate de cunoştinţe este lipsit de profunzime şi trăinicie. Sunt nişte cunoştinţe ocazionale şi incoerente, care pot avea întrebuinţare pe un timp scurt, deoarece nu se reţin în memorie. Modalitatea de *a învăţa* pentru cunoştinţe formale, de a şti ceva doar pentru moment, se transformă în obişnuinţă. Sloganul *cunoştinţe fără învăţătură* a devenit un lucru comod al multor elevi.

În prezent, în şcoala modernă, tot mai neînsemnată este diferenţa dintre învăţare şi informare. Prin analogie, cunoştinţele se confundă cu informaţia. Procesul de învăţământ nu se înfăptuieşte la un randament eficace din două motive evidente: cantitatea de informaţie care li se oferă elevilor este enormă şi greu de asimilat, pentru a deveni cunoştinţe, iar timp pentru aceasta nu se rezervă suficient. Elevii capabili reuşesc cumva să se descurce, iar ceilalţi, din cauza eforturilor suplimentare pe care trebuie să le depună, detestă învăţătura. De aceea, pentru o bună parte de elevi, şcoala mai capătă o menire: local şi prilej de a se întâlni cu prietenii şi a trăi interesant viaţa de adolescent.

Moştenind din părinţi şi dezvoltând pe parcursul vieţii un anumit genotip, în care virtuţile nu au vreo prioritate sau cu totul lipsesc, copilul nu se poate acomoda la învăţătură. Nu are destulă ascultare, răbdare, perseverenţă, conştiinţă, şi aceasta se observă încă din clasele primare. Se plictiseşte de toate şi în primul rând de sine. Plictiseala sa vădită, care îl obsedează pretutindeni şi de care nu poate scăpa, este de ordin spiritual. Este incapacitatea de a se ataşa de ceva cu inima şi de a însuşi lucrurile în profunzime. Aceasta îi generează lipsa de interes pentru valori, prestabilindu-i o viaţă haotică şi absentă pe care şi-o asumă, la început din cauza indiferenţei celor maturi, iar apoi din cauza circumstanţelor care l-au format.

Pe lângă aceasta, sunt o mulţime de factori externi, ca televizorul, internetul, telefonul mobil, ş.a. care introduc în viaţa elevului dezordine. Îl programează către o atitudine formală faţă de şcoală şi îi cultivă predispoziţii pentru alte ocupaţii. Iar şcoala nu se poate implica în educarea lui, decât printr-o insistenţă tenace din partea pedagogilor, părinţilor şi mai puţin a societăţii. Dar, deoarece acest lucru este prea complicat, este lăsat, ca regulă, să decurgă la întâmplare.

 Nereuşind să contrapună vreo soluţie adecvată acestei situaţii deplorabile, specialiştii de la ministerul de resort încă şi mai mult o complică, încărcând programele de instruire cu material didactic suplimentar. În genere, sarcina şcolii este de a educa şi a învăţa, dar nu de a se impune ca instituţie de administrare şi distribuire a cunoştinţelor. Şcoala trebuie să contribuie zilnic la asimilarea cunoştinţelor, nu doar să le ofere. Dacă aceasta nu se întâmplă, elevii îşi pierd interesul şi merg la şcoală ca la supermarket, unde accesul la ofertă este nelimitat şi liber. Deprinderea de a frecventa şcoala rămâne, iar necesitatea de a învăţa dispare. Se prezintă la şcoală pentru a face selecţii de cunoştinţele care li se par mai interesante şi mai curioase. Aceasta duce la încetăţenirea părerii că ceea ce nu le trezeşte interesul este de prisos. Adică, cine are predilecţie pentru literatură, să se concentrează asupra beletristicii, cui îi place matematica – să se ocupe de formule şi calcule. Cunoştinţele răzleţe devin scopul învăţăturii, în cel mai bun caz.

 ***Calculatorul – imitator al relaţiilor cu lumea***

Un rol cu totul deosebit în formarea cunoştinţelor elevilor şi atitudinii lor faţă de lume îl are calculatorul. Pe toţi îi uneşte calculatorul care le înlocuieşte munca, odihna, prietenia, cărţile, dorinţa de a asculta pedagogul, necesitatea de a fi activ la lecţii şi a cunoaşte etc. Şi tot calculatorul îi desparte, le inhibă viaţa de persoane, de oameni cu suflete vii. Atracţia nestăpânită faţă de calculator are o explicaţie. *Intelectul artificial* a intrat în viaţa societăţii ca mijloc impresionant şi captivant de jocuri şi distracţii. Mai târziu această menire a fost extinsă asupra şcolii care în zadar încearcă să-l readucă la utilităţile sale iniţiale. Elevii se formează în firea lor într-un mod analogic funcţiilor calculatorului. Ei singuri acţionează şi reproduc informaţia ca nişte *calculatoare vii*. Prietenul electronic le înlocuieşte lumea reală, învăţându-i s-o imite. Petrecându-şi o bună parte a zilei în dialog interactiv cu acesta, ei se scufundă într-o lume imaginară**,** pe care o completează cu fanteziile proprii**.** În această lume implantată în fire, la început abstractă, iar apoi personalizată, se regăsesc. Până la urmă, o îndrăgesc şi o savurează ca pe un joc al hazardului.

Tehnica de calcul s-a dezvoltat atât de vertiginos, încât un calculator performant poate reda orice proces din natură şi societate în toată plurivalenţa lui. Acest avantaj unic îl oferă elevului. Toată viaţa elevului încape în calculator. Dar una este să te implici în propria viaţă cu emoţii, sentimente, bucurii personale, trăind contactul viu cu lumea şi cu totul altceva este doar s-o priveşti şi să-ţi antrenezi raţiunea şi imaginaţia.

Suprasolicitând calculatorul şi folosindu-l iraţional, elevul *se* *artificializează*, se izolează de sine, slăbind legătura cu valorile sale umane. Se face sclav al calculatorului şi poate fi momit, manevrat, manipulat; există în baza testelor, tentaţiilor, convenţiilor şi în ultimul rând – a calităţilor omeneşti. Din păcate, perceperea realităţii prin intermediul calculatorului devine legitate, deoarece societatea nu-i poate oferi elevului, în mod consistent, o alternativă pe care ar accepta-o.

Elevii ştiu multe despre viaţă, despre cum trebuie să fie omul, despre plăceri, despre procesele din natură, dar la nivel de fişiere(*file-uri*),multe dintre care rămân goale. Ei sunt atraşi, dar şi derutaţi de puzderia informaţională, care îi însufleţeşte la orice pas. Informaţia le serveşte în aceeaşi măsură în care o ştire foloseşte unui om. Interesul faţă de învăţătură este ca faţă de noutăţile despre evenimentele de pe mapamond. Noutatea care a încăput în memoria de bază s-a salvat, în rest, celelalte informaţii se menţin în memoria operativă şi prezintă interes până la deconectarea *calculatorului* (perioada somnului). Ceea ce a fost important astăzi nu mai este important mâine şi, de aceea, se pierde, pentru a face loc altei informaţii. În acest caz instruirea se reduce la o preferinţă a elevului, care este de fapt o dispensă de studii. Prezenţa învăţătorului în clasă are o explicaţie logică numai pentru elevii care sunt interesaţi să înveţe. Pentru ceilalţi – este un funcţionar remunerat, care le supraveghează şederea la lecţii.

Ca acest fenomen să nu capete amploare, şcoala îl moderează prin măsuri coercitive. Problema însă, în esenţă, rămâne nerezolvată. Presiunea exercitată asupra elevilor îi determină să asiste la lecţii nu din convingeri, ci din obligaţiuni care nu cadrează cu sarcina şcolii. Aceasta îi face să se interiorizeze, fiecare în *file-urile* sale.

Fiind elaborat iniţial ca instrument al cunoaşterii, calculatorul a devenit un mod de abandonare a vieţii fireşti, un refugiu. Din mijloc de calcul şi instruire a fost transformat în valoare indispensabilă a existenţei. Utilizatorul calculatorului este captivat de eventualitatea unei lumi în care devine inaccesibil pentru omul-realitate**.** Fiind cucerit şi nedespărţit de *cel mai bun prieten* al său, rătăceşte între virtualitate şi realitatea în care este absent. *Omul interior*, increatul pre-căutării lui Dumnezeu, îşi dezvoltă proprietăţile unui calculator care nu este orientat spre nimic. Se *automatizează* şi nu este în stare să expună sau să transmită ceva fără comandă. Deconectându-se de la *omul exterior*, rămâne invariabil în faţa *viului* şi neutru din punct de vedere moral. Această stare este tipică şi îl reprezintă pe elevul care nu este ancorat în sine. Tot mai departe de sine şi tot mai mult înstrăinat de societate, îi este greu să găsească tangenţe cu omul simplu, cel rămas în lumea lui Dumnezeu.

 Într-un mediu supra-dens de informaţie, în care noul de astăzi este vechiul de mâine, cunoştinţele se uită. Sarcina şcolii nu este de a da astfel de cunoştinţe. Şcoala ar reuşi să-şi păstreze statutul de pepinieră a talentelor, dacă s-ar axa pe un alt obiectiv: *să înveţe elevii să gândească*. Fără o gândire consecventă, creatoare, bagajul de cunoştinţe nu le poate fi de folos absolvenţilor şi viitorilor specialişti. Iar facultatea de gândire se fundamentează pe virtuţi, care îl caracterizează pe omul *viu*, cel ştiutor, şi care nu sunt caracteristice omului *artificial*, adică superficial. *„Începutul înţelepciunii este frica de Dumnezeu şi priceperea este ştiinţa Celui Sfânt”(Pil. 9,10).*

Nici ţara şi nici societatea nu va lua un curs al dezvoltării şi prosperării atâta timp cât nu va avea oameni formaţi în gândire, care prin activitatea lor corespunzătoare, pot impulsiona spre dezvoltare domeniile economiei naţionale. Atâta timp cât statul, societatea, familia şi, în cele din urmă, şcoala se vor conforma aşa-ziselor *valori de şablon*, importate de pe aiurea, elevilor le va fi obstrucţionată cea mai importantă temă a vieţii lor: *cunoaşterea de sine*. Iar în societatea în care valorile moral-creştine nu sunt protejate şi susţinute prin programe aprobate şi finanţate de stat, calea spre sine a elevului rămâne o cărăruie ascunsă, păzită cu stricteţe de *santinelele* deşertăciunii.

**Biserica Ortodoxă – matricea spirituală a poporului nostru** *(continuare)*

***Adevărul şi purtătorii de adevăr***

 Fiecare om comportă un adevăr fundamental, care este condiţia supremă a fiinţei sale. Acest adevăr, mai mult sau mai puţin conştientizat, este chintesenţa individualităţii omului, care îi reprezintă persoana în toate manifestările sale. Este matricea existenţială a fiinţei. În baza acestui adevăr omul se formează şi supravieţuieşte. Activitatea, acţiunile, faptele şi cuvintele sale – toate se compară cu adevărul pe care îl deţine, pentru a se identifica în el. Dacă omul acceptă în ontologia sa condiţii ce nu converg către acest adevăr, atunci intră în conflict cu sine, cu propriul eu. Conflictul este o necorespundere între predispoziţiile sufleteşti (fireşti) ale omului şi normele existenţiale asumate, care sunt împotriva adevărului său. Pe măsura îndepărtării de la adevăr consecinţele conflictului pot fi grave sau chiar insuportabile. În viaţa omului se întâmplă evenimente, necazuri, boli, pe care nu le poate explica.

Nimeni nu este lipsit de adevăr, dar nu oricine ajunge să-l cunoască. Pe parcursul vieţii sale, practicând şi înfăptuind lucruri potrivnice adevărului, omul îi diminuează importanţa, îl *diluează*, trăind sentimente improprii, pe care le acaparează, ca cel al zădărniciei vieţii pământeşti, bunăoară. Încercând să se protejeze de acest sentiment deprimant, care îl împinge spre extremităţi dezastruoase, îl neutralizează prin diferite patimi: setea nepotolită de avuţie (banii), iubirea de stăpânire (puterea), desfrâul, beţia ş.a.

Pe lângă aceea că este o întruchipare irepetabilă a voii lui Dumnezeu şi un genotip unic, care îşi impune prezenţa şi reacţionează la factorii externi, fiecare om mai actualizează şi un adevăr elaborat de strămoşi şi transmis din om în om, peste ani, decenii, secole. Prin acest act, care însuşi este o viaţă omenească, descendentul unei anumite filiaţii umane, este chemat să-l exprime, în conformitate cu persoana şi factura sa trupească. De aceea, orice individ este un purtător de adevăr comun, actualizat prin credinţa sa, prin felul său de a fi. Anume această calitate îl face să trăiască sentimentul comunităţii.

Pentru oamenii ţării noastre, mai cu seamă pentru băştinaşi, acest lucru este determinant şi cel mai important. Nici unul dintre autohtoni nu înseamnă doar un segment de viaţă în evoluţia unui popor. Omul ţării noastre este omul comunităţii, care trăieşte liber şi plin de pace între semenii săi, atribuindu-şi unele sarcini ale apropiaţilor şi celor din jur. Marele avantaj al fiecărui om din comunitate, născut din părinţi ortodocşi şi botezat în Hristos, constă în aceea că adevărul său personal este centrat în Adevărul lumii. Adevărul oamenilor de credinţă ortodoxă este *racordat* la adevărul absolut, care este Iisus Hristos. De aceea, credinţa noastră este dreaptă şi Dumnezeul nostru este Cel al adevărului şi al dreptăţii. Este de remarcat că la alte popoare adevărul personal se dezvoltă şi se verifică într-un adevăr schimonosit, falsificat sau chiar inventat.

Şi cei din trecut şi cei din prezent, copii sau părinţi, toţi se nasc ca adevăr din Adevăr, lumină din Lumină. Toţi împreună formăm o ţară purtătoare de adevăr. Noi suntem pretutindeni şi peste tot: în ceea ce simţim, spunem, facem, în tradiţie, în datină, în pământul nostru. Această comunitate de oameni este Biserica Ortodoxă.

Noi suntem în copii noştri, după cum şi părinţii noştri sunt în noi. Această legătură perpetuează neamul omenesc de la crearea lumii. Este inseparabilă de cei care o formează. Este ceea ce numim ţară şi Biserică. Ţara este aşezată în noi mai adânc decât voinţa noastră, decât instinctele noastre. Nimic nu ne-o poate scoate din fire, o putem doar transmite ereditar din tată în fiu. Ştefan cel Mare şi Sfânt spunea: „Moldova n-a fost a strămoşilor mei, n-a fost a mea şi nu este a voastră, ci a urmaşilor noştri în veacul vecilor”***.***

Ţara trăieşte în fiecare dintre noi, este în constituţia trupului nostru, materia care a înviat prin voia lui Dumnezeu. Suntem plămădiţi dintr-un pământ de credincioşi şi sfinţi. Toţi suntem copiii aceleiaşi ţări, pentru că în ea ne naştem şi din ea suntem născuţi. Din pământ suntem şi în pământ ne ducem. Suntem bucăţi de glie, din care creşte iarba şi copacii, prin care curg izvoarele. În noi sunt afundate rădăcinile pădurilor ţării, pietrele sfintelor lăcaşuri. Mănăstirile încep în noi ca o chemare veşnică a sufletului nostru.

Când ne aflăm departe de casă, pe alte meleaguri, ne este dor de ţară. Şi dacă nu reuşim să ne întoarcem în timpul vieţii în ţara natală, ne rugăm să ne primească măcar în pământul ei. Iată de ce, auzind dangătele clopotniţei unei biserici, tresăltăm într-o nostalgie neînţeleasă, resimţindu-le ecourile în inimile noastre, de parcă am vorbi peste veacuri cu străbunii.

Dorul de ţară este ceva greu de explicat. Este un zvâcnet al adevărului, tot atât de profund înrădăcinat în om ca şi dorul de Creator. Acest dor ni-l satisfacem prin credinţă. Sentimentul care ne aparţine este redefinit în noi de toate generaţiile anterioare şi transmis posterităţii. Este consolidat în datina şi cultura noastră, zămislite în sânul poporului, dar şi de acea parte a Bisericii care se află în pământul ţării. Perpetuitatea lui se datorează faptului că legăturile lăuntrice ale Bisericii, cimentate cu iubirea de Dumnezeu, sunt nestrămutate. Fiecare credincios se regăseşte în ele, fiind prezent într-un trecut îndepărtat şi în viitorul pe care ar putea să nu-l trăiască. Aceste legături ne vor înfăţişa pe toţi înainte lui Dumnezeu.

Ţara şi credinţa sunt indisolubile, crescute una în alta, întrepătrunse ca sufletul cu trupul. Aceasta ne determină să fim o Biserică, un popor de oameni ai dreptei credinţe, purtători de adevăr.

***Ţara şi Biserica***

Biserica nu poate fi a unui om sau a unui grup de oameni, care se impun prin autoritatea lor. Nu este a unui ierarh, a unui conducător de ţară şi nu poate fi atributul unei structuri economice sau clase politice. Din Biserică fac parte sfinţii din toate timpurile, care se roagă pentru întărirea credinţei şi pentru cei ai Bisericii, credincioşii care au murit cu nădejdea învierii şi toţi ceilalţi care îşi mărturisesc credinţa în Hristos şi se roagă pentru răposaţi. Orice creştin este în Biserică precum şi Biserica este în fiecare.

Populaţiaunei ţări ar putea consta din oameni necunoscuţi, străini (*liberi*) unii faţă de alţii, imigranţi, călători, refugiaţi, şomeri din alte ţări ce-şi caută de lucru. Toţi aceştia se pot uni formal sub acelaşi drapel, sub aceeaşi stemă, prin interese meschine. Dar această adunătură de oameni nu va fi un popor, o valoare umană unică. Aceştia se vor confrunta între ei şi nu vor alcătui vreodată o colectivitate istorică, promotoare a culturii unei ţări, pentru că nu formează ceea ce numim ţară. O atare ţară va avea denumire, nu şi un conţinut care să corespundă noţiunii de ţară. La această situaţie s-a ajuns de-acum în unele state ale Europei. Către acest obiectiv sunt îndreptate şi alte ţări.

Poporul nostru nu poate exista înafara tradiţiei creştin-ortodoxe, în care s-a plămădit şi s-a format de-a lungul veacurilor. Credinţa în Sfânta Treime, în Iisus Hristos Mântuitorul, Fiul lui Dumnezeu, Care a întemeiat şi a binecuvântat Biserica Ortodoxă prin trimiterea Duhului Sfânt, a predeterminat dăinuirea ţării şi a neamului, păstrându-le integritatea.

Un alt curs al vieţii, decât cel al dreptei credinţe în Hristos, pentru creştinii ortodocşi, adică pentru majoritatea covârşitoare a populaţiei ţării noastre, ar echivala cu exterminarea prin sacrilegiu a Bisericii şi cu trădarea ţării.

Credinţa nu este o lege a Bisericii, care ar putea fi anihilată sau anulată pe cale administrativă, prin ordinul cuiva, după cum politicienii corectează, scot şi introduc legi în constituţia statului. Credinţa nu se adaptează la directivele monarhilor şi patriarhilor. Ea nu este o distincţie a Bisericii, pe care cineva o acceptă parţial sau integral. Credinţa este însăşi esenţa Bisericii, iar prin excelenţă – modul de existenţă a poporului din Republica Moldova.

Desigur că Biserica are mai multe însuşiri şi una din acestea poate fi considerată credinţa, atunci când vorbim în linii generale despre omul credincios, cel al Bisericii, în raport cu ateul sau cu unul necredincios. Prin această comparaţie Biserica devine distinctă datorită credinţei. Iar când vorbim despre un popor, care are istorie, ţară, cultură, în acest rând de valori, credinţa este viaţa şi forţa motrice a Bisericii.

Biserica Ortodoxă nu este o instituţie, nici o organizaţie, care poate fi comasată, afiliată sau unită cu ceva. Biserica nu este constituită prin lege, ca să fie restructurată prin decizii organizatorice. Tratând Biserica ca pe ceva elaborat de om, am lipsi-o de toată funcţionalitatea şi plinătatea sa. Biserica s-a născut şi este un organism viu. Sfântul Duh o învăluie în lumina de viaţă făcătoare şi îi conduce paşii către *deplinătatea adevărului*. Principiul fundamental care o face vie şi nestrămutată este credinţa în Hristos, izvorâtă din dragostea omului faţă de Dumnezeu.

În lume se înfiinţează permanent asociaţii, comuniuni, partide, mişcări, fraternităţi, care sunt constituite întru satisfacerea necesităţilor omului în plan politic, economic, social etc. Aceste organizaţii sunt produse ale minţii umane şi apar întru promovarea unor concepţii, idei, păreri. Scopul lor este de a realiza obiective adecvate exigenţelor timpului. După realizarea programelor ori se desfiinţează, ori îşi reformulează sarcinile, ori îşi schimbă statutul.

Biserica nu poate fi în rândul lor. Biserica este mai presus ca orice organizaţie, pentru că obiectivul ei este mântuirea întregii lumi şi fiecărui om. Biserica este unită după cele mai înalte principii morale, care nu pot fi de nimeni anulate. Ea nu poate fi desfiinţată, oricât de mare ar fi puterea cuiva şi efortul depus în această privinţă. Orice lucru zidit de om poate fi distrus, căci omul acţionează în limitele mărginirii sale. Biserica, însă, este o realitate ancorată în absolut, în trupul lui Hristos Care a înfiinţat-o. Ea constituie puterea cea mare a lumii, iar toate celelalte zidite de om sunt doar nişte convenţii cu anumite influenţe în domeniile vizate.

În Republica Moldova Biserica Ortodoxă este valoarea naţională cea mai de preţ. Prin Biserică vorbeşte poporul. Vocea lui este liniştită şi calmă, chiar îngăduitoare, dar cât de bine astupă strigătele politicienilor din tribune şi din pieţe, răcnetele promiscuităţii din localurile publice, ţipetele din stadioane ale fanaticilor.

Biserica Ortodoxă este o valoare naţională majoră, de rând cu limba, istoria, cultura. Dacă cuiva, fiind ispitit de vreun duh rău, i-ar veni în minte gândul năstruşnic să reformeze credinţa ori să submineze valoarea Bisericii, misiunea pe care şi-ar asuma-o ar însemna renunţarea la originea şi provenienţa lui spirituală, la ceea cine este cu adevărat. Ar însemna să-şi ignoreze (trădeze) părinţii care l-au născut, bunicii care i-au ocrotit copilăria, lumea care l-a supravegheat şi nu l-a respins. Ar însemna să accepte a trăi în conflict cu sine în numele unor idealuri iluzorii şi primejdioase.

Acei oameni care tratează Biserica şi credinţa ca pe nişte anexe la viaţa societăţii sunt, ca regulă, politicianişti parveniţi din cercurile unor intelectuali de coloratură fariseică, care habar nu au de ceea ce fac, implicând Biserica în aranjamentele lor politice şi economice. Să-ţi asumi în faţa lumii responsabilităţi prin care se contribuie la profanarea şi hulirea Bisericii înseamnă să susţii o blasfemie. Ei cred că acţionând în ascuns, L-ar putea minţi pe Dumnezeu şi manipula Biserica. Despre gândurile lor, însă, Dumnezeu ştia încă atunci când a luat păcatul lor asupra Sa. *„Că nimic nu este acoperit ca să nu se descopere şi nimic ascuns care să nu se cunoască. De aceea, câte aţi spus la întuneric se vor auzi la lumină, şi ceea ce aţi vorbit la ureche, în odăi, se va vesti de pe acoperişuri”(Lc. 12, 2-3).*

Pentru cei străini credinţei Biserica este un lucru lipsit de importanţă, care s-a păstrat prin tradiţie şi există ca o convenţie formală, respectarea căreia nicicum nu influenţează viaţa omului. Iar lăcaşurile sfinte sunt nişte instituţii cu specific de muzeu. În biserici se strâng vizitatorii care mai obişnuiesc să se adune în locurile publice, unde lumea îşi petrece timpul liber.

***Drepturile Bisericii şi democraţia***

 Într-o discuţie despre Biserică şi priorităţile naţionale unul dintre adepţii mişcării democratice a declarat că nu putem accepta predarea Ortodoxiei în şcoală deoarece se încalcă drepturile celorlalte confesiuni din ţară. Mi-a dat de înţeles, că este un motiv care ar face nelegitimă o acţiune în acest sens. Auzisem şi mai înainte declaraţii înflorite de acest fel, ieşite din gura unor creştini de capul cărora foarte uşor se leagă prostia. L-am întrebat atunci să-mi spună dacă în Germania se încalcă dreptul turcilor prin faptul că în şcoli se învaţă limba germană (*numărul lor total în Germania nu se cunoaşte, iar numărul musulmanilor este estimat la aproximativ patru milioane)*. Democratul meu a bombănit ceva sub nas şi a plecat mai departe să-şi propovăduiască *democraţia*.

Mulţi dintre democraţii noştri încă nu-şi dau seama că drepturile Bisericii sunt drepturile fiecărui om care o constituie. În grija Bisericii sunt toţi oamenii, indiferent de statutul lor social, naţionalitate, post etc. Dacă într-o societate civilă există Biserică, drepturile Bisericii se extind şi asupra cetăţenilor, devenind automat şi drepturile întregii societăţi. În ţara noastră drepturile societăţii civile – apărate de stat şi cele ale Bisericii sunt aceleaşi sau este normal să fie aceleaşi, pentru că aceste două comunităţi de oameni se contopesc, şi, de fapt, este una singură. Este un caz aproape unic în toată lumea. Conform dreptei judecăţi şi dreptei rânduieli Biserica este primară, iar statul – secundar. Statul este o suprastructură a Bisericii, altfel organizată, şi constă din oameni care au devenit cetăţeni, fie că recunosc sau nu recunosc acest lucru. Ceea ce este împotriva Bisericii este şi împotriva cetăţenilor. Şi ceea ce este valoros pentru Biserică este necesar fiecărui cetăţean şi statului. Diferenţa dintre om şi cetăţean o face statul modelând un anumit tip de om-cetăţean, un hibrid, potrivit legilor pe care le elaborează şi le încetăţeneşte. Tocmai de asta unele dintre aceste legi sunt perfecte pentru cetăţeni, dar antiumane. Tocmai de asta există state democratice, cu o sumedenie de legi pentru cetăţeni, în care nu sunt respectate drepturile elementare ale omului. Pentru că statul se îngrijeşte de cetăţean trecându-l pe om în umbră. Dezbinarea se infiltrează în Biserică şi este bineînţeles trăită şi în societate dacă statul promovează *valori* incompatibile cu statutul Bisericii. Numai acolo, unde noţiunea de cetăţean (cu toate definiţiile pe care le include) nu contravine noţiunii de om, legile statului sunt funcţionale şi contribuie la dezvoltarea ţării. Ca să promovezi drepturile omului trebuie să promovezi valorile Bisericii, nicidecum altfel. Nici democraţia, nici *drepturile* omului, nici alte principii şi repere ale societăţii contemporane, nu înseamnă nimic şi rămân doar nişte noţiuni abstracte, dacă nu promovează valorile majore ale unui popor. Aceşti termeni capătă sens real şi veridic, dacă exprimă şi promovează priorităţile naţionale, asigură valorificarea patrimoniului spiritual şi cultural. Iar dacă sunt scoşi înafara intereselor naţiunii şi ţării, se transformă în nişte cuvinte goale, de format şi conţinut nedefinit, care se folosesc pentru a manipula anumite situaţii în favoarea celor care îşi impun interesele personale şi uneltesc subjugarea lumii. Un exemplu elocvent în domeniul religiei este ecumenismul. În domeniul culturii – Eurovisionul. Acest pretins concurs este un mod de înlăturare implicită a particularităţilor culturilor naţionale. La Eurovision se produce deculturalizarea lumii, în numele unei culturi unice şi sterile care ar fi normal să se numească altfel. Nu este greu de înţeles, după criteriile de apreciere, care sunt valorile şi categoriile morale promovate de participanţi. Ţările care şi-au dat seama de falsitatea şi nocivitatea acestui concurs l-au abandonat. Una din acestea este Italia, care a preferat să rămână în spaţiul culturii sale tradiţionale, să păstreze melodicitatea, originalitatea şi caracterul inconfundabil al muzicii uşoare italiene, ferind-o de ritmuri stridente şi paroxisme inumane.

Spre regret, la noi, democraţia este înţeleasă şi se întrebuinţează cu sens inversat: admite desconsiderarea intereselor majorităţii, numai ca să fie respectate drepturile minorităţii. Această poziţie este o încălcare flagrantă a principiului fundamental al democraţiei: *minoritatea se supune majorităţii*.

În prezent se fac tentative de a substitui adevărul Bisericii cu diferite surogate, pentru a fi despărţită de valorile ei autentice. Pretexte se găsesc diferite. Unul dintre acestea este ecumenismul creştin(de rând cu cel necreştin), care îşi propune să *îmbunătăţească* starea de spirit în cadrul Bisericii şi să răspândească o morală superioară în societate. Pentru astfel de rătăciri se aduc explicaţii cât se poate de sucite – de a crea nişte *valori* morale unice pentru toate confesiunile, care vor servi drept bază pentru o nouă comunitate religioasă, de a consolida Biserica şi a *o salva* de un eventual pericol care o paşte etc. Da, pericole există, căci Biserica a fost atacată în toate timpurile şi în diferite feluri şi tocmai de acei care vor s-o salveze. Toate aceste *îngrijorări* şi *ajutoare* sunt, în fond, modalităţi bine camuflate de promovare a minciunii în cadrul Bisericii – nişte înşelătorii care se materializează sub masca unei pretinse moralităţi şi urmăresc acelaşi scop: să profaneze sfinţenia şi să reorienteze Biserica către falşi dumnezei, contribuind la neutralizarea credinţei.

Ajutoare de acest fel s-au mai acordat şi au fost acceptate de bisericile creştine apusene, care foarte de curând şi-au substituit credinţa cu filosofii umaniste despre Dumnezeu. Ceea ce trăieşte astăzi societatea occidentală este o atmosfera logică a cultului civilizaţiei şi degradării spirituale**,** la care s-a ajuns. Către acest liman atractiv şi ademenitor, în viziunea unor reformatori ai credinţei, trebuie să fie condusă şi corabia Ortodoxiei. Prea scump însă este preţul, mai ales că abundenţa materială, la care visează reformatorii**,** nici pe departe nu poate înlocui valorile spirituale. Cu toate acestea, se uneltesc planuri şi se subvenţionează, ca Biserica să fie integrată într-o *religie* mondială unică, iar credinţa în Dumnezeu să fie subordonată omului şi mânuită de interesele lui. *„Căci va veni o vreme când nu vor mai suferi învăţătura sănătoasă, ci – dornici să-şi desfete auzul – îşi vor grămădi învăţători după poftele lor. Îşi vor întoarce auzul de la adevăr şi se vor abate către basme”(II Tim.4,3,4).*

**Libertatea şi omul *nou* al societăţii**

***Libertatea omului este dar de la Dumnezeu***

 Omul a fost creat să fie liber. A primit la facerea sa două daruri divine inestimabile: conştiinţa şi libertatea. Conştiinţa i-a fost dată pentru a-şi înţelege menirea în lume şi a se dezvolta corect, păstrându-şi nezdruncinată armonia trupului şi sufletului, iar libertatea – pentru a trăi bucuria supremă şi veşnică a comuniunii cu Dumnezeu, întru împlinirea sa spirituală. Aceste două daruri exprimă principiul existenţial al omului şi îi determină esenţa umană. Sunt inseparabile de statutul său originar prin care a fost definit.

Cu toate acestea, de când există pe pământ, *omul* nu a trăit niciodată libertatea, decât în cazurile când a dobândit-o de unul singur. S-a făcut liber numai conştientizând efortul pe care trebuie să-l depună în acest sens. Pentru că libertatea nu i s-a dat într-o formă desăvârşită, ci doar ca posibilitate de a o valorifica. Încă de la apariţia sa pe pământ, omul a avut autonomie absolută ca să-şi formeze şi să-şi trăiască libertatea în aspectele şi conţinutul pe care le doreşte. Fiind creat după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu şi fiind de la bun început om, dar nu o fiinţă în devenire, Adam avea libertatea în sine. Starea sa normală era însăşi libertatea, premisa vieţii veşnice. Urma doar să-şi consolideze înalta stare, s-o materializeze potrivit individualităţii şi naturii sale. Iar pentru a fi protejat şi sigur de evoluţia şi afirmarea libertăţii, a avut întru îndeplinire voia îndrumătoare a lui Dumnezeu. După cum însă s-a dovedit, omul nu a înţeles niciodată că voia lui Dumnezeu nu este o condiţie sau o interdicţie, care poate fi încălcată sau evitată, dar este însuşi principiul dumnezeiesc al perpetuării vieţii, prezent şi în chipul său. Această neînţelegere, neascultare, i-a diminuat libertatea şi i-a adus moartea. Acelaşi lucru se întâmplă până în prezent cu orice om. Încălcând voia lui Dumnezeu ne punem în opoziţie cu noi înşine, pentru că ne formăm ca personalităţi fiind în contradicţie cu principiul dezvoltării libere.

Aşadar, libertatea poate fi cucerită numai revenind la acest principiu care a fost încălcat de primul om şi de toţi care l-au urmat. Condiţia libertăţii este înţelegerea, acceptarea şi trăirea (cunoaşterea) voii lui Dumnezeu.

 Odată cu apariţia societăţii omul şi-a *sacrificat* libertatea, pentru a-şi desăvârşi condiţiile de co-existenţă. Simţind necesitatea firească să se împrejmuiască cu semenii săi şi să se adapteze la prezenţa lor, a plătit cu libertate, chiar de la început, când comunitatea umană consta numai din două persoane: *el* şi *ea*. Recunoscând şi îndeplinind normele convieţuirii, se acomoda la o stare de spirit comună şi ceda din libertatea sa întru consolidarea intereselor obştii. Astfel, relaţiile umane şi necesitatea îmbunătăţirii lor i-a condiţionat libertatea, l-a determinat ca element integrant al unei libertăţi impersonale. Până la urmă, perfecţionând rânduielile vieţii în comun, omul şi-a pierdut pe neobservate şi irecuperabil libertatea.

În zilele noastre, ca şi oricând, libertatea poate fi simţită şi descoperită numai în adâncul credinţei. Cunoscând şi fiind conştient de rolul incomparabil al credinţei, oricare om din societate, care îşi doreşte şi caută libertatea adevărată, are totuşi de învins multe dificultăţi iniţiind dialogul său deschis şi sincer cu Dumnezeu. Din cauza unor grave boli de suflet de care suferă nu reuşeşte să se aprofundeze în credinţă, unde s-ar regăsi pe sine şi ar descoperi lumea în cele mai subtile legături ale realităţii. Orgoliul, egoismul, invidia şi alte vicii au devenit calităţi netăgăduite şi îl ţin într-o credinţă superficială, respectată formal şi din obişnuinţă, care nu este trăită cu inima.

Interiorizarea în credinţă cultivă capacitatea unică de a cunoaşte şi a contempla secvenţele împletite ale vieţii ca pe o imprimare a infinitului în clipa prezentului. Libertatea este permisul de intrare în minuscula unitate a timpului, în lumina ei imergentă, în proiecţia căreia tot mai pătrunzător este percepută realitatea. Iar pentru a-i reuşi, omul trebuie să corespundă, să nu fie împovărat de inutilităţi şi proprietăţi neadecvate după conţinut şi puterea de influenţă. Trupul şi sufletul trebuie curăţate (eliberate) de deşeurile care îl fac neştiutor, inconştient, violent, neiertător – supra-dimensional şi tulburat. Libertatea este uşoară, imponderabilă, iar sedimentele nocive ale plăcerilor şi păcatelor îl fac *masiv* şi *greu*. Sub presiunea lor se formează straturile *cancerigene* ale sufletului, care se abat şi asupra duhului, opunându-se lucrării lui. *„Fericiţi cei săraci cu duhul, că a lor este împărăţia cerurilor”(Mt.5,3).*

***Patimile şi falsa libertate***

Din punctul de vedere al moralei creştine, orice fărădelege comisă este un tribut al păcatului. Căderea repetată în păcat a omului îi viciază firea şi îi formează deprinderea de a păcătui permanent – numită patimă. Recrutul patimii se supune necondiţionat *dispoziţiilor* ce i se dictează. Dar tot el poartă vina pentru toate câte i se întâmplă, pentru că orice racolare se produce prin contribuţia şi cu libera sa participare. Aşa, bunăoară, satisfacerea nesăbuită a poftei cheamă plăcerea. Caracterul plăcerii este dur. Are în sine o necesitate acută care cere mereu ca plăcerea să se repete şi să nu dispară. Această exigenţă presantă iese de sub control şi se infiltrează fără ştire în subconştient. De acum nu mai este deprindere, ci un stereotip de o putere mult mai mare, pentru că este cu neputinţă de conştientizat. Trecerea în subconştient o transformă în patimă, care este nu altceva decât o suferinţă ascunsă şi mistuitoare. Împătimitul nu mai răspunde necesităţii, dar la comanda stereotipului. Şi într-un moment se pomeneşte că este îngenuncheat. Comportamentul său este afecţiunea scoasă la plimbare. Lacomul nu se satură pentru că ascultă de plăcerea gustului şi continuă să mănânce chiar după ce s-a îmbuibat. Desfrânatul nu vede femeia nici frumoasă, nici interesantă, dar o doreşte febril pentru că atractivitatea este în el, dar nu în ea. Fumatul ar fi nesuferit şi fumătorul nu s-ar complica într-atâta ca să nu-l poată lepăda, dar orice ţigară fumată nu mai are efectul celei dintâi. Aceasta este patima, care pretinde să i se dea mereu şi mult, dar nu restituie nimic în loc. Este răul care s-a întărit şi stăpâneşte mintea într-un mod imposibil de contracarat. Trupul cotropit al omului îi aparţine. Având adăpost în subconştient, unde purtătorul patimii nu poate ajunge, reuşeşte să rămână inaccesibil. De aceea patima este foarte greu de extirpat. În esenţa lui, acest rău, este dulceaţa seducătoare care *acostează* simţurile şi întunecă mintea, determinând-o să-şi piardă capacitatea primordială de a reproduce veridic lucrurile. Din împărăteasă a trupului mintea ajunge aservită unei puteri imperioase care stăpâneşte trupul. Ea nu are însă nevoie de mijloace auxiliare, livrate de simţuri, pentru că în ea însăşi este simplitatea şi toată bunătatea necesară, primite de la Dumnezeu. Mintea impregnată cu tot felul de pseudo-ajutoare, de forme şi imaginaţii îmbolditoare, este învăluită de negura necunoaşterii. Consecinţele le suportă omul care se crede liber, dar de fapt libertatea lui este un cifru al inoculării. În această capcană deseori cad intelectualii. Colectează şi se asigură permanent cu informaţie, socotind că importanţa şi utilitatea ei, odată şi odată, îi va face liberi. Dar, informându-se şi exploatându-şi la maxim simţurile, nu reuşesc decât să descopere înşelăciunea după ce i-a atras şi i-a făcut dependenţi de acţiuni perverse.

Orice patimă este precedată neapărat de păcat, care iroseşte pe de-a lungul darul libertăţii. Ca urmare, calea libertăţii este calea desăvârşirii spirituale, inversă celei a căderii în păcat. Ea este împresurată cu greutăţi şi suferinţe, şi, de aceea, nu întotdeauna este dorită. Iar acel care a ales s-o parcurgă trebuie să le tolereze şi să le accepte pe toate cele descoperite în fire de nevoinţa sa duhovnicească. Iar dacă nu-şi dă străduinţa să înţeleagă provenienţa suferinţei, pentru a o înlătura, rămâne într-o libertate decorativă, elaborată prin exerciţii inteligibile.

Numai pentru acel care *pregustă* libertatea suferinţa este ceva foarte relativ şi nu mai are importanţă majoră, căci nu-l afectează în mod deosebit. Dimpotrivă, ştie că este inevitabilă, apare atunci când începe să-şi dezrobească sufletul şi trupul de acumulările păcatului, de prisosul nefiresc. Eliberarea înseamnă desfacerea unor *mecanisme (puteri*)interioare, din fire, care generează necesitatea de a păcătui. Acestea îl şantajează şi îl ţin în robia păcatului. Acestea trebuie anihilate, pentru că cel care poate fi şantajat nu este liber în sine. *„Oricine săvârşeşte păcatul este rob al păcatului”(Ioan 8,34).*Luptând împotriva lor îşi cauzează anumite incomodităţi şi suferinţe. Dar trebuie să fie conştient de ele şi să le îndure cu răbdare şi smerenie, pentru a le depăşi. În caz contrar, lupta cu păcatul înrădăcinat în fire nu va fi consecventă şi eficace, dar va avea caracterul unei ocupaţii chinuitoare şi inutile.

***Oamenii libertăţii***

Tainele libertăţii au fost căutate înafara credinţei de mulţi umanişti şi filosofi cu renume, care au contribuit la formarea şi înţelegerea noţiunii de libertate. Unul dintre ei a fost Aristotel, care a lansat următoarea afirmaţie: *„Nimic nu este în minte‚ care să nu fi fost mai înainte în simţire”*.

Pentru omul posedat de patimă acest adevăr al marelui filosof antic este unul indubitabil. Dar nu şi pentru acel om care şi-a păstrat simţurile curate, având grijă să nu-şi păteze mintea. Ştiind că în minte, la postul de comandă al omului, parvine ceea ce intră în simţuri, credinciosul se străduieşte s-o ferească de orice formă, impresie, imaginaţie şi faţă seducătoare. Avansează în credinţă, pentru a-şi readuce mintea la starea ei iniţială, simplă şi curată, cu bunătatea dumnezeiască sădită în firea ei, precum a fost creată. Asupra acestei lucrări, de revenire la simplitatea minţii, la desăvârşita neimaginaţie, ne atenţionează Domnul:*„Adevărat zic vouă: de nu vă veţi întoarce şi nu veţi fi precum pruncii, nu veţi intra în Împărăţia cerurilor” (Mt.18,3).* Strălucirea luminii vine în mintea debarasată de obsesii şi gânduri necuviincioase, dar nu în cea invadată de imaginaţii care o fac incompetentă. Aici învăţătura ortodoxă se desparte de sistemele filosofice, autorii cărora se nevoiesc pentru a reproduce din închipuirile lor cunoştinţele despre lucruri şi fenomene. Căci orice excedent al minţii îl îndepărtează pe om de adevăr şi îl îndreaptă într-o direcţie greşită.

Până la venirea pe pământ, în chip de om, a Fiului lui Dumnezeu, înţelepţii acestei lumi au relevat fenomenul libertăţii, încercând să elaboreze definiţia unei libertăţii generale, care i-ar face pe toţi oamenii liberi. Dar nimeni nu i-a descoperit sensul adevărat şi nu ne-a mărturisit viaţa în tot conţinutul ei intrinsec. Teoriile şi ideologiile create au fost zădarnice, nu au rezistat timpului, pentru că nu au avut adevăr în ele.

Revelaţia lui Dumnezeu, prin Natură şi prin Sfânta Scriptură, mereu a călăuzit lumea spre libertate, dar omul nu şi-a conştientizat libertatea ca pe un obiectiv personal. Şi, ca urmare, păcatul l-a învins.

Iisus Hristos, Adevărul lumii, a refăcut firea umană după principiul iniţial. Astfel l-a scos pe om din cea mai adâncă cădere în păcat, care este moartea. L-a readus la viaţă, descoperindu-i calea desăvârşirii. Minunile Sale sunt consecinţe fireşti ale cunoaşterii libertăţii depline, de care s-a bucurat trăind între oameni plinătatea vieţii. Prin aceasta a lăsat să se înţeleagă că libertatea poate fi trăită în societate şi poate fi obţinută prin eforturi comune. „*Toate câte voiţi să vă facă vouă oamenii, asemenea şi voi faceţi lor”(Mt. 7,12).* Acest lucru nu era ştiut între neamuri, şi lumea, în numele unei libertăţi acaparatoare şi exploatatoare, se extermina în războaie şi masacre.

Prin viaţa Sa fără de păcat Iisus Hristos a formulat principiul suprem al coexistenţei şi libertăţii unei comunităţi de oameni, bazat pe iubirea aproapelui, pe atitudinea dreaptă a omului faţă de alt om. *„Să iubeşti pe aproapele tău ca pe tine însuţi”(Mt. 22,39).* Căci cel care a dobândit iubirea s-a eliberat totodată şi de asuprirea păcatului care l-a strâmtorat şi nu l-a lăsat să fie liber.

În societate oamenii libertăţii sunt credincioşii care tind consecvent şi în mod conştient să-L cunoască pe Dumnezeu pentru a-şi trăi libertatea. Ei sunt acei care îl au pe Hristos în inima lor. „*Şi veţi cunoaşte adevărul, iar adevărul vă va face liberi*”*(Ioan 8,32)****.***

Dumnezeu respectă libertatea fiecărui om în chip absolut, căci nu-şi retrage niciodată darurile Sale. Este cert, că omul însuşi este responsabil de libertatea sa. De dânsul depinde în ce măsură o trăieşte. Dacă şi-a pierdut libertatea spirituală, cea principală, nici o lege, nici un privilegiu, nimic nu-l face liber. Mai mult ca atât, prin aceasta se încalcă principiile de bază ale integrităţii fiinţei. Îşi pierde nu numai libertatea, dar şi starea sa originară şi fundamentală – de a coexista cu sine însuşi. Încetează de a mai fi o fiinţă unică şi nedespărţită în sine, după cum a fost creată. Plăgile sufletului îl reconstituie şi îl refac incorect, deoarece se extind şi asupra trupului. Ecoul lor provoacă disfuncţii ale organelor interne şi chiar dereglări psihice. Omul este marcat de o tensiune mocnită. Legăturile *deteriorate* dintre suflet şi trup îi cauzează stări neadecvate naturii sale. Se plictiseşte de sine, devine nervos şi indiferent, manifestă egoism şi suspiciune, se contrapune societăţii. Se *dedublează* şi se preschimbă într-o fiinţă constrânsă în propria conştiinţa. Dezbinarea interioară se revarsă în exterior şi afectează în calea ei vieţile celor din jur.

Astfel, pe parcursul evoluţiei sale, intercalând în firea sa păcatul, omul şi-a consumat libertatea, şi astăzi, contemporanul nostru este nevoit să se ostenească pentru a o recupera. Primul pas în redobândirea libertăţii este contrapunerea sa păcatului care îi afectează conştiinţa, îi slăbeşte şi destramă unitatea sufletului şi trupului. Apoi, este necesară practicarea virtuţilor întru restabilirea puterilor interioare ale sufletului, care plăsmuiesc şi creează premisele libertăţii. *„Aţi fost chemaţi la libertate; numai să nu folosiţi libertatea ca prilej de a sluji trupului, ci slujiţi unul altuia prin iubire”(Gal.5,13).* În Împărăţia Sa Dumnezeu vrea să-l vadă pe om cu darurile pe care i le-a dat – liber şi în deplină conştiinţă de sine. Sunt condiţiile de accedere în partea superioară a realităţii obiective, cea de peste raţiune. Acestea îi păstrează viabilă legătura cu Dumnezeu. Iar păcătuind, făptuind împotriva conştiinţei, îşi pierde libertatea şi nu mai este văzut (acceptat) de Dumnezeu. *Şi a strigat Domnul Dumnezeu pe Adam şi i-a zis:„Adame, unde ieşti?”(Fc.3,9).*

Libertatea a încetat, din păcate, de a mai fi o actualitate. A încetat de a mai fi o stare firească, o prioritate, un scop activ. Societatea este privată de libertate şi se află într-un dinamism non-dimensional în care fiecare om vrea să obţină cât mai multă libertate prin *a o lua* de la altcineva. Pe hegemonul progresului, al ritmului accelerat, al superficialităţilor şi conformismului, îl deranjează prezenţa semenilor săi în locurile unde îşi caută libertatea şi îi consideră cauza ne-libertăţii lui. Nu în zadar vrea să aibă o viaţă cât se poate de izolată, după preferinţe satisfăcute în orice condiţii. Dacă nu i s-a făcut pe plac se simte privat de libertate şi caută motivul ne-libertăţii sale în acele persoane care i-au condiţionat-o. Astfel înţelege libertatea şi aşa o trăieşte, insatisfacţiile şi pretenţiile sale înaintându-le societăţii care i-ar sugera soluţii potrivite.

***Multiplicitatea libertăţii şi sclavia personală***

Omul prezentului, declarându-se liber, crede că astfel îndeplineşte condiţia libertăţii. Libertatea de care dispune însă este ca un aisberg rătăcitor în oceanul păcatului, având partea neştiută şi plină de controverse sub întinsul apei. Divizarea convenţională a libertăţii în două componente, cea văzută şi apreciată – deasupra, iar cea ignorată, dar definitorie – dedesubt, se datorează incapacităţii de a le trăi integral. Pentru că nu ştie ce se întâmplă înăuntrul său, în tenebrele îngheţate ale firii scufundate. Îşi vede numai strălucirea, vârful încălzit de soare. Dându-şi seama că nu mai poate reveni la libertatea primară de cândva, şi-a separat partea cea accesibilă, ceea ce poate identifica şi proteja. Cu toate acestea, locul său în lume, indiferent de circumstanţe, de spaţiu şi timp, este determinat de aceste două constituente care alcătuiesc gradele lui de libertate şi îl exprimă în toate manifestările sale. Precum trupul şi sufletul se află într-o conlucrare interdependentă şi neîntreruptă, reacţionând la multele necesităţi ale omului şi îndeplinind diferite sarcini întru fiinţarea lui, la fel şi componentele libertăţii se condiţionează, se redefinesc şi se exclud reciproc în devenirea şi afirmarea lor. Evoluarea lor depinde de ceea ce prevalează în om, curăţie sau întinare. Bezna şi lipsa de căldură o face absentă şi greoaie pe cea de sub apă, care o trage în jos şi pe cea de la suprafaţă. În felul acesta, ţinându-se împreună, sunt purtate de curenţi şi zbucium, fiind tot timpul în derivă.

Prima libertate, cea spirituală, este o trăire revelatoare care poate fi interpretată ca voinţa nestingherită a sufletului. Ea dă conţinut adecvat şi veridic vieţii. Are autoritate deplină şi este călăuzitoare. Trupul i se supune întrutotul şi nu-i încurcă să se manifeste. Cea de a doua este una de convenienţă, fiind complementară şi dirijată, mereu restricţionată şi ajustată la relaţia cu lumea înconjurătoare, pentru că este inconsistentă şi vulnerabilă. Este un substituent al libertăţii şi are importanţă în situaţiile când libertatea lăuntrică nu este atinsă şi trăită plenar. Se manifestă ca inhibator ori ca stimulent al dispoziţiei, ambiţiei, emoţiilor ş.a., confirmând stările imperfecte ale omului. De aceea se valorifică ca un potenţial al făpturii, acolo unde se caută libertatea. Are o ţintă exterioară, de care este dependentă. Această libertate zombată este cea mai frecvent trăită de foarte multă lume. *Statutul ei este nemulţumirea şi pretenţia.* Trăitorul ei este obsedat de gândul (convingerea) că libertatea sa constituie un prilej nebănuit de a fi încălcată. Şi tinde s-o apere cu orice preţ. Se asigură cu tot felul de eventualităţi protectoare, care l-ar face încă mai liber. Dar cea mai bună asigurare despre care nu ştie este frica de Dumnezeu. Iată de ce unii se lansează în postura de luptători înflăcăraţi pentru libertatea personalităţii şi nu admit ca cineva să atenteze asupra sclaviei în care zac. Se avântă să apere libertatea de care realmente nu dispun.

Libertatea *exterioară* (secundară), are în esenţă implicarea inerentă a făpturii (trupului) şi atributelor ei. Este sub incidenţa făpturii. De aceea este trăită ca stare obişnuită şi nedeterminată, fiind în mai multe feluri şi foarte relativă, căci asupra ei se răsfrâng dependenţele omului şi influenţele mediului ambiant. Sensul ei confuz ar putea fi lămurit dacă această libertate ar însemna exteriorizarea celei principale, adică ar prezenta o continuitate a libertăţii lăuntrice înafara omului, după cum era trăită de cel izgonit din rai. Mai ales că interdependenţa lor se consolidează doar într-o asemenea ordine. Dar caracterul ei şubred şi instabil, cu suişuri şi coborâşuri, cuprins între alinător şi impulsiv, n-o poate menţine în trăirile omului. Căci, de fapt, ne este libertate, ci nesesizarea pe un oarecare timp a careva patimi sau afecţiuni. Cu toate că derivă totdeauna de la cea primară, nu are nuanţe distincte, deoarece este într-o legătură încâlcită şi prea complicată cu aceasta. Legătura lor este prefigurată de sufletul neîmpăcat, care se află într-o căutare interminabilă a libertăţii desăvârşite şi niciodată nu este de acord cu ofertele şi modelele libertăţii întocmite de om. Din această cauză omul nu are niciodată certitudinea că este liber.

Aceste două libertăţi nu sunt compatibile şi nu există concomitent. Dacă nu-şi trăieşte libertatea omul o caută, ori rămâne în ceea ce este, neştiind cine este. Înţelegând libertatea unilateral, se asigură împotriva oricărei interdicţii care i-ar încurca să beneficieze de libertatea în care se face simţită voia trupului. O astfel de libertate este însoţită de bucurii consolatoare, produse de instincte, pasiuni, plăceri etc. Se modelează predominant de preferinţele trupului în colaborare cu conjunctura. Libertatea însă nu este proprietate a făpturii. Trupul este doar un mijloc indispensabil de exprimare a libertăţii. Libertatea este trăită în trup şi prin trup se exprimă. Trupul ori încurcă, ori contribuie la valorificarea libertăţii, dar nu o produce. Libertatea omului nu se identifică cu libertatea făpturii sale, ba chiar invers. De exemplu, deţinutul este privat de dreptul de a-şi exterioriza libertatea, dar nu şi de a o trăi. Dacă nu este liber nu este liber nicăieri. Locul nu este cauza libertăţii. Eliberarea din detenţie este doar o şansă în plus pentru a-şi valorifica libertatea. Căci a trăilibertatea şi a fi liber să exprimi orice trăieşti (voieşti) sunt lucruri diferite. Libertatea nu este o şansă realizată după legi sau înafara legilor, dar o stare care te determină să faci ceva anume întru cunoaşterea lui Dumnezeu. Este mai presus ca voia mărginită a omului. Libertatea are ordinea sa, prestabilită într-un *pact* secret cu realitatea obiectivă. Fiind desăvârşită, îl scoate din captura timpului şi a spaţiului şi nu mai este în consonanţă cu acestea. Libertatea are nevoie de timp şi spaţiu doar pentru a le marca prin ceea ce este ea. Cât ar părea de paradoxal, dar anume aflarea în celulă ar putea fi începutul libertăţii, iar sfârşitul ei – ieşirea din detenţie. Mult mai dificilă rămâne în continuare altă sarcină, cea principală: ieşirea din închisoarea păcatului. Realizarea ei este posibilă numai în credinţă, profunzimea căreia nu se cunoaşte niciodată definitiv. Întru confirmare este de remarcat cazul Mitropolitul rus Filip din sec. XVI, care s-a făcut liber şi a rupt lanţurile robiei rămânând închis în temniţă.

Prin urmare, omul nu poate primi libertatea din exterior. Libertatea definită şi provenită din conjunctura societăţii, nu este decât o sinteză de condiţii, prin care i se facilitează intenţiile, mişcările, amplasările etc. Cetăţenii celui mai democratic stat de pe mapamond nu pot fi liberi numai pe bază de democraţie, care le permite aproape totul. Democraţia nu face pe nimeni liber, că nu are această funcţie, oricât de perfecte i-ar fi legile. Ea asigură, în cel mai bun caz, crearea unui mediu favorabil ca libertatea să se manifeste. Dacă libertatea cetăţenilor ar fi fost condiţionată, în mod univoc, dinafara lor, ar exista oameni care niciodată nu ar avea acces la libertate. Cu alte cuvinte, nu ar mai fi oameni, ci animale. Cetăţenii unor state supra-dezvoltate, în care problema libertăţii omului este pe prim-plan, trăiesc o libertate manipulată, întru totul dependentă de invenţii impresionante. Cu aceasta se mândresc, de parcă ar fi realizat o performanţă colectivă. Iar Sfânta Scriptură ne mărturiseşte clar, că fericirea omului se îmbină cu altă libertate, a firii salvată de patimi, a celor săraci cu duhul.

Cuviosul Paisie Aghioritul ne învaţă că omul plin de iubire este ca un cuptor care arde şi preface în căldură totul ce intră în el. La fel este şi libertatea. În această înaltă stare duhovnicească se dizolvă orice condiţionare exterioară, pentru că comportă Adevărul revelat al lui Dumnezeu. Cunoscând Adevărul, omul trăieşte libertatea care se naşte în inima sa. Adevărul îl face liber. Astfel îndeplineşte voia lui Dumnezeu Care a spus: *Iată, stau la uşă şi bat.*

Libertatea, aşadar, se naşte înăuntrul omului şi este îndreptată spre exterior şi nu viceversa. În virtutea acestui fapt, libertatea nu este o sumă de posibilităţi, dar o dimensiune spirituală care rezidă într-o pace profundă. Nu este o acţiune spre a intra în posesia la ceva, ci o stare duhovnicească, trăită cu toată fiinţa şi descendentă dintr-o pace lăuntrică desăvârşită. Ea nu poate fi despărţită de sorginte şi cercetată ca un domeniu al abstractului sau ca accesul la ceva din exterior. Calea libertăţii implică inevitabil credinţa, îl apropie pe om de Dumnezeu, Care cuprinde libertatea absolută. Unde nu este cuvioşenie şi iubire de Dumnezeu nu este nici libertate. Această situaţie poate fi exemplificată şi pe baza unor situaţii din natură. Aşa, bunăoară, o frunză desprinsă de copac şi plutind în aer devine total liberă. Oricât s-ar părea de straniu, anume această libertate îi aduce foarte repede moartea. Despărţită de ramul care a zămislit-o, ea moare. Copacul îi asigură libertatea deplină prin toate câte îi oferă. La fel păţeşte şi omul despărţit de Dumnezeu, ostenindu-se să fie liber prin sine însuşi. De aceea, pentru a trăi libertatea, este necesar să se cerceteze pe sine, în originea sa. Şi, atâta timp cât va da prioritate unei libertăţii fizice, acomodată la preferinţe lumeşti, mereu condiţionată de factori şi presiuni exterioare, nu va cunoaşte libertatea într-o extindere mai amplă. Se va considera liber numai în cazul în care nu va fi deranjat, incomodat, strâmtorat, în intenţia de a se manifesta potrivit voinţei sale.

Din păcate, libertatea trăită astăzi de majoritatea oamenilor este străpunsă de discontinuităţi. Nu mai este sesizată ca stare deosebită. Libertatea a degenerat într-o mulţime de pseudo-libertăţi, ca consecinţă a superficializării omului şi pierderii contactului cu sine. Omul nu se mai poate bucura de o integritate armonioasă. Multiplicitatea libertăţii este rezultatul deteriorării unităţii sale interioare, care îl făcea o fiinţă unică şi nedespărţită în sine.

 Chiar şi un om sănătos, relaxat, neintimidat de nimeni şi nederanjat de nimic, având cele mai multe disponibilităţi şi oportunităţi de a se simţi liber, tot poate fi rob al propriului *eu,* trăind simultan un conflict interior cumplit şi îndelung. Libertatea privită şi înţeleasă ca posibilitatea de a întreprinde orice îşi doreşte sau de a merge oriunde ar vrea este extrem de fragilă şi nu înseamnă decât un vector al voinţei. Iar voinţa poate fi predeterminată atât de bine cât şi de rău, fiind configurată de piedici nesesizate, ridicate în fire de răul acumulat. Prin urmare, îndeplinirea voinţei nu înseamnă încă libertate. Pentru că libertatea nu se inspiră din rău şi nici nu poate fi purtătoare de rău. Ea are sorginte în suflet, în chipul dat de Dumnezeu. Puterile sufletului fiind dezvoltate, îl conduc pe om spre libertate. Posedându-le şi făcându-le lucrătoare, omul trăieşte stări duhovniceşti net superioare celor marcate de păcat şi de necesităţile dereglate ale trupului.

Reprezentantul tipic al societăţii contemporane nu-şi mai doreşte libertatea ca pe un obiectiv conştientizat şi necesar. Preferă libertatea lumească celei adevărate. Există şi o părere că libertatea poate fi provocată de ceva foarte dorit. Aceasta explică de ce în viaţa lui se fac observate tot mai diverse mijloace de suplinire a libertăţii: banii, luxul, proprietatea materială, puterea de a stăpâni etc. Dar cu cât mai multe din acestea îşi adună, creându-şi sisteme de protecţie şi securitate pentru a le proteja, cu atât mai tare se complică. Căci orice securitate de acest gen înseamnă constrângere – lipsă de libertate.

***Libertatea în societate***

Pricina oricărei ne-libertăţi este răul, care se încuibează în om şi îi îmbolnăveşte sufletul.Ne-libertatea este un indice al înrăutăţirii. Lipsa de libertate denotă prezenţa răului, care îşi impune voia într-o formă sau alta.Viclenia, minciuna, lăcomia, desfrânarea, mânia, invidia, ura, orgoliul, căutarea slavei deşarte, întristarea, zgârcenia – toate sunt exponate ale răului asimilat de firea omenească. Acolo unde este rău nu poate fi libertate. Iar acel care nu este liber nu ştie precis de ce voieşte un lucru sau altul. Luând în considerare aceasta, toate faptele omului, în fond, sunt mai mult sau mai puţin forţate, produse de anumite stări. Starea determină acţiunea. Şi, ca rezultat, voinţa vine în contradicţie cu libertatea. Prin urmare, cea mai simplă definiţie a libertăţii poate fi concepută ca izbăvire de rău. Chezăşia libertăţii este inima curată, iubitoare de Dumnezeu.De aceea în toate timpurile, oamenii care îşi doreau să fie liberi, nestingheriţi în trăirile şi acţiunile lor, îşi curăţeau inima de rău. *„Păzeşte inima mai mult decât orice, pentru că din ea ţâşneşte viaţa”(Pild. 4,23).*

Omul nu poate deveni liber numai prin puterea sa. El nu se poate elibera pe sine cu forţele proprii, deoarece entităţile cereşti făcătoare de rău se situează pe o treaptă mai sus în ierarhia spirituală şi au potenţial superior omului. Duhurile rele se agaţă de firea în care a intrat păcatul şi firele răului se îngroaşă şi se răsucesc între oameni, încât nu mai pot fi rupte. Eliberatorul omului este Adevărul, Iisus Hristos, Cuvântul lui Dumnezeu. Sarcina omului este să-L audă, să-L înţeleagă, să-L conştientizeze şi să-L reproducă în inima sa. Către acest scop îl îndreaptă credinţa, către conştientizarea şi trăirea legăturii cu Dumnezeu. Iar Cuvântul lui Dumnezeu, Adam cel nou, îi aduce lumina neprihănită a vieţii, îl înnoieşte şi îl eliberează. Libertatea omului este viaţa în Hristos care se dobândeşte prin desăvârşire.

Republica Moldova este până în prezent o ţară subjugată. Nu este vorba de o cotropire economică sau politică, cu toate că aşa ceva se simte şi persistă, dar de una mai gravă, de ordin spiritual. Invadatorul ei este răul fărădelegii şi păcatului. Se poate spune cu toată certitudinea că locuitorii ţării noastre nu sunt nici pe departe oameni liberi. În pofida faptului că şi-a declarat independenţa şi suveranitatea, în societate predomină mentalitatea sclavului. Este o stare de spirit copleşitoare, de care omul simplu nu se poate descotorosi, pentru că i-a capturat conştiinţa. Problema rămâne delicată şi pentru *intelectualul* care l-a exclus din planurile sale pe Dumnezeu. Îngrădindu-se de Adevăr într-un egocentrism temerar, afişează păreri preconcepute, generate de tendinţe improprii naturii umane. Iar acestea nu trec fără urmă.

Dacă vom căuta vreun indice distinctiv al societăţii civile, care i-ar caracteriza starea de spirit, acesta poate fi găsit în prostie şi demagogie. Prostia are mare priză la cetăţenii noştri şi foarte uşor se depune în minţile unora. A strigat cineva în parlament că studierea Ortodoxiei în şcoală este încălcarea libertăţii de conştiinţă şi mai bine de zece ani, rătăcind în discuţii, societatea nu-şi poate reveni din acest stres al demagogiei. Iar acei care au înghiţit inepţia, devenind astăzi funcţionari şi demnitari de stat, au grijă s-o promoveze în rândurile tinerilor generaţii.

A strigat cineva că introducerea unui nou obiect de studiu în şcoală este o iniţiativă ascunsă a clerului şi ceilalţi s-au tupilat, rămânând speriaţi că va începe îmbisericirea şcolii. În gândirea lor descumpănită Biserica şi clerul este una şi aceeaşi. Vorbind despre învăţătura ortodoxă, studierea căreia se preconizează în şcoala preuniversitară, ei cred că elevii vor fi examinaţi în naosul bisericii, iar testele le vor susţine în altar, în jurul prestolului. Biserica le provoacă repulsii, pentru că în locaşul Domnului este mărturisită credinţa. Dar ce să facă acei care nu vor sau nu au ce mărturisi?! Se ocupă de lauda prostiei. Iată în ce constă falsa libertate – în incapacitatea de a vedea şi a trata lucrurile potrivit adevărului. Dacă nu cunoşti Adevărul, eşti prizonier al minciunii, al uneltirilor diavoleşti. Şi rămâi aşa în orice împrejurare, fie la tine acasă unde te consideri liber, fie în altă parte, integrat în comunitatea europeană. Iată cea mai cumplită robie care este trecută cu vederea.

Ţara noastră are de cucerit libertatea. Acesta este un obiectiv dificil, dar foarte necesar. Cetăţenii nu se pot realiza pe sine dacă nu sunt liberi. Valorificarea potenţialului uman este posibilă numai în libertate. Acesta este un adevăr axiomatic, dar uitat în zilele noastre, pentru că condiţiile istorice nu au favorizat conştientizarea lui sute de ani la rând. Libertatea de care avem nevoie nu se cucereşte prin îmbunătăţirea constituţiei şi legislaţiei, depăşirea conflictelor sociale şi interetnice, prin răscoală sau răzbunare pe cineva. După ce am scăpat de toţi duşmanii exteriori, s-a dovedit că nu suntem încă liberi. S-a dovedit că libertatea este mai mult decât o declaraţia scrisă pe hârtie. Cel mai mare vrăjmaş a rămas nedepistat înăuntru omului. De aceea, libertatea care multă vreme ne-a lipsit, poate avea ca punct de pornire reînnoirea mentalităţii, educarea unui cetăţean care se auto-conştientizează şi tinde să fie liber. Cetăţeanul unei societăţi cu adevărat democratice trăieşte libertatea pe viu, în urma colaborării duhului său cu Duhul lui Dumnezeu. El creează şi determină valorile democratice, dar nu democraţia pe dânsul.

Problema libertăţii apare într-un mod categoric atunci când omul societăţii înţelege că nu ştie precis ce înseamnă libertatea. Din acest motiv nu reuşeşte s-o identifice. Se limitează la o pseudo-libertate bazată pe calcule şi virtualităţi, una programată în forfota lumească şi euforia evenimentelor debordante. Şi nu pătrunde într-un domeniu mult mai vast care se află în interiorul său spiritual.

Omul nostru preferă să vorbească de o libertate teoretică, general-umană, care nu vizează pe cineva concret. Iniţiază discuţii şi acţiuni întru apărarea drepturilor şi libertăţilor sale, vorbind la general despre toate problemele adiacente, care se iscă acolo unde nu este prezent personal. Pentru că nu suferă altă abordare, în care să-i fie atinsă persoana. Libertatea pe care şi-o doreşte este una impersonală, universală, care nu-i solicită atitudine faţă de sine. Această libertate este dorită şi convenabilă, pentru că nu-l obligă să se implice, îi păstrează stările intacte, nestrăbătute de libertatea adevărată care este vie şi dezrobitoare.

Întru promovarea unei pretinse libertăţi, inventează motive cât se poate de sofisticate. Unele din ele sunt axate pe relaţia omului cu Dumnezeu, precum că credinţa este o taină intimă şi nu trebuie mărturisită în locurile publice, pentru a nu-i desconsidera valoarea şi a o vulgariza. Trebuie de înţeles că oricine, care ar predica şi ar mărturisi prezenţa lui Dumnezeu la şcoală, la grădiniţă ori în altă parte, comite o indecenţă. Este uimitor cât de simplu rătăcirea omenească degenerează în stupidităţi!

O altă avertizare cu subînţeles similar – de a nu tulbura liniştea celor care îl iubesc pe Dumnezeu în inima lor având dragostea mai presus ca orice mărturisire publică – are acelaşi calapod. Toate se prepară într-o apostazie disimulată şi sunt expulzate spre auzul tuturor ca nişte corpuri contondente din craterul vulcanului. În cine lovesc pe acela îl rănesc. Principalul însă care se conţine în logica acestor afirmaţii este o temere nedesluşită în faţa autorităţilor şi moravurilor lumeşti, provocată de criza spirituală pe care o trăieşte. Se teme ca societatea să nu-i detecteze goliciunea spirituală deghizată într-o libertate aclamată şi defilatoare. Această viziune cinică, în esenţa căreia este mândria şi minciuna, se confundă cu libertatea de conştiinţă şi este promovată în dezbateri ca adevăr incontestabil.

Cei mai drastici oponenţi ai credinţei şi libertăţii sunt acei care apără libertăţile omului luptând camuflat împotriva Bisericii şi cunoaşterii adevărului despre om. La diferite întruniri, emisiuni televizate, talk-show-uri, îşi dau aere şi se arată tare îngrijoraţi de libertatea conştiinţei concetăţenilor, care ar fi flagrant încălcată o dată cu introducerea învăţăturii ortodoxe în sistemul de învăţământ preuniversitar. Unica învăţătură dreaptă despre libertate şi conştiinţă, nu cadrează, în viziunea lor, cu libertatea omului!? Să descoperi adevărul despre natura umană şi persoană, să cunoşti cine este cu adevărat omul ca individualitate şi valoare, înseamnă, vasăzică, să-i încalci cuiva drepturile? Da, într-adevăr, Ortodoxia lezează drepturile acelui om care nu se consideră creat după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu, acelui om care se identifică cu umanoizii şi extratereştrii, a acelui om care se crede descendent dintr-o specie deosebită de maimuţe, care a adus pe pământ o filiaţie exclusivă de oameni printre care se regăseşte. Rămâne doar de presupus, câte încă gogomănii le spun propriilor copii vizavi de noua disciplină şcolară *Bazele Ortodoxiei*, în cadrul căreia se va învăţa ce este Biserica ca comunitate firească de oameni, ce este libertatea, ce este conştiinţa, cum se formează corect omul şi ce rol are Dumnezeu în viaţa lui. Dacă acest obiect de studiu nu este recomandat copiilor şi trezeşte revolte în rândurile asemenea părinţi, atunci nu au decât să le mărturisească adevărul lor, să le spună că Batman, Shrek, pokemonii şi alte metamorfoze codate ale întunecimii (răului) constituie lumea în care vor trăi totdeauna. Aceste pocitanii probabil că nu le va încălcă drepturile şi libertatea de conştiinţă.

**O cursă a morţii spirituale sau imoralitatea**

**ca normă a educaţiei**

***Umanismul modern şi învăţătura Bisericii***

 Cartea *Sexul povestit celor mici*care este de câteva săptămâni în vizorul societăţii şi a instituţiilor educaţionale, a provocat o serie de discuţii şi controverse vizavi de conţinutul şi oportunitatea ei. Întrebările apărute pe marginea acestui subiect sunt diferite, de la surprinzătoare până la nedumerite. De ce sexualitatea descoperită copiilor într-un mod pregnant şi descriptiv este un act antiuman? De ce Biserica Ortodoxă atenţionează cu insistenţă că mesajul acestei cărţi comportă un pericol atât de mare, încât este cu neputinţă să-i prevenim consecinţele? Oare Biserica este împotriva dezvoltării normale a omului, după cum şi-o doresc unii părinţi pentru copiii lor? Oare chiar Biserica vrea să ne impună nişte reguli stranii şi confuze, care nu au explicaţii şi valoare? Desigur că nu. În condiţiile unei lumi apostaziate, în care se escamotează adevărul şi se autorizează minciuna, Biserica ne protejează de ceea ce nu mai suntem capabili să ne protejăm noi înşine. De vină este starea de spirit căzută a comunităţii umane, care nu ne permite să vedem şi să percepem un eventual pericol. Biserica intervine în momentele decisive, văzându-ne neajutoraţi în faţa primejdiei. În loc să aplecăm urechea şi să-i ascultăm învăţămintele, ne scandalizăm şi ne arătăm tare indignaţi de avertismentele ei care ne incomodează. Nu mai putem tolera situaţiile prin care ni se interzice ceva, de parcă am şti cu precizie semnificaţia şi importanţa lucrurilor pe care le promovăm. De parcă în multele acţiuni realizate astăzi de omul întreprinzător găsim numai intenţii bune şi rezultate umane. Nu încape nici o îndoială, că în activitatea sa acesta este ingenios, inventiv, descurcăreţ, dar este oare şi uman? Este greu de crezut, că *umanitatea* s-a profanat într-atâta, încât să-şi fi pierdut sensul primar, cel de altădată, care rezidă în sufletul omului. Sau poate pentru *homo-sapiens-*ul zilelor noastre nu mai contează sufletul?

 Ca şi în alte timpuri *umanul* este acelaşi – ceea ce produce sufletul prin puterea lui, dar oamenii sunt diferiţi, atribuindu-i sensul care le convine. Prezenţa păcatului în firea omenească ne remodelează mintea, gândirea, conştiinţa şi ne expune ca neştiutori şi profani. Oamenii nu mai ştiu să vadă şi să conştientizeze nocivitatea care ne împresoară. Problema este că ne-am dezobişnuit să ne cercetăm pe noi înşine şi nu mai suntem capabili să evităm impactul cu conjunctura păcatului. Iar păcatul este ceea ce îl ruinează pe om, pentru că îi distruge sufletul. Păcatul este o armă care zilnic trage în om, fie că este aproape sau departe de perceperea lui. Ne răneşte pe toţi, chiar dacă nu ţinteşte în cineva concret, pentru că mrejele pe care le împleteşte sunt atât de dense încât nimeni nu mai poate trece prin ele neafectat. Educaţia care admite păcatul, îl anticipează şi îl provoacă, prefigurându-i imaginea, este imorală – eufemistic vorbind. Este una nimicitoare, având la bază o raţiune pervertită, chiar dacă este modernă. Ea nu poate fi acceptată decât de o gândire similară, care generează un comportament libertin şi fapte necuviincioase. Fapte care periclitează viaţa tuturor, fără să ne dăm seama.

 Singurul lucru considerat demn de înţelegerea noastră ne ridiculizează, deoarece ne face să credem că orice distracţie sau agrement care nu se conjugă cu un pericol fizic vădit sunt acceptabile. Această judecată deocheată le îngăduie pe toate. Ne cârmuieşte pretutindeni, fiind tocmai modul de a cunoaşte, care ne caracterizează şi ne alimentează curiozitatea aţâţată. „*Toate îmi sunt îngăduite, dar nu toate îmi sunt de folos*”*,* spunea apostolul Pavel. Dar iată că şi acest adevăr este o sarcină care ne depăşeşte. Pentru că nu ne-am învăţat să identificăm *binele* şi să condamnăm *răul.* Acolo unde răul capătă amploare, spunem că este minunat, iar acolo unde binele trebuie susţinut şi protejat îl întâlnim cu reticenţă. Principala formulă existenţială pe care o aprobăm indubitabil – ca trupul să ne fie în regulă pentru a-i satisface toate plăcerile aferente şi imaginabile.

 Degradarea fiinţei umane a încetat de a mai fi un proces deranjant. Cu atât mai mult este lăsată fără atenţie în mediul copiilor. Degradarea umană a devenit normă admisă a vieţii pentru care unii luptă cu îndrăzneală ca s-o păstreze şi s-o afirme în societate. Omul nu mai depune eforturi întru dobândirea capacităţii de a se opune acestui pericol, conştientizându-şi neputinţa, dar se confruntă cu semenii săi care nu recunosc în această neputinţă o valoare. Este blamată cu asprime mentalitatea care nu îngăduie degradarea. Ţi se spune: „nu eşti modern, eşti demodat, eşti neinteresant”*.* Să trăieşti după legile şi valorile autentice, respectându-le în împrejurări demoralizatoare, înseamnă să fii primitiv. Să cinsteşti statutul spiritual al persoanei înseamnă să fii constrâns şi complexat, să nu trăieşti liber şi uman bucuriile vieţii. Iar să promovezi obscenitatea şi să încurajezi prostituarea tinerilor, înseamnă să fii la cel mai înalt nivel!?

 Pe toate le-a însumat în sine acest umanism modern, dar una îi lipseşte – conştiinţa păcatului. Mentalitatea nonconformistă care îl propagă, ajustându-l la o morală de convenienţă, nici nu poate digera o altă interpretare a cunoaşterii. Cu acest umanism pustiitor, de factură nihilistă, se înarmează unii părinţi ca să combată adevărul Bisericii. Din nobila intenţie de a părea cât mai informaţi, consideră că pentru a atinge fericirea deplină, copiii lor nu mai au nevoie să li se protejeze sufletul. Şi lasă să se înţeleagă că raţionalitatea şi cunoştinţele premature, cât mai variate, sunt tare de folos pentru viaţa practică. Iar celelalte, din domeniul purităţii şi moralei, nu mai au o importanţă deosebită pentru a le ocupa atenţia şi timpul.

 Nu ar fi nimic de bănuit, dacă omul ar fi om datorită numai trupului său. Dacă prin noţiunea de *uman* am face referinţă numai la înfăţişare, la organele senzuale şi la configuraţia vizibilă a omului, dar nu, în primul rând, la sufletul lui. Şi atunci, când îl caracterizăm după calităţi şi însuşiri morale, nu am avea în vedere partea lui imanentă, cea imaterială.

 În unitatea indisolubilă a fiinţei omeneşti sufletul penetrează trupul. Acestea se influenţează reciproc şi nu pot fi despărţite, decât după retragerea sufletului la cele veşnice. Sufletul îl face pe om distinct în persoană. Numele pe care omul îl poartă se dă persoanei, ca o mărturie a valorii sale spirituale. Din păcate însă pentru unii părinţi sufletul nu este esenţial, nu este ceea ce ar convinge. Din umbra falsei lor umanităţi, fluturată într-o lume a coruptibilităţii şi incertitudinii, pe care au creat-o, nu mai sunt capabili să vadă chipul *umanului,* pe care îl pervertesc fără sfială şi remuşcări.

 Dumnezeu a prevăzut această evoluţie decadentă a omului şi l-a instruit de la bun început, prevenindu-l de perspectiva care va marca viaţa întregului neam omenesc până la sfârşitul lumii. Cazul lui Adam, a primului om făcut de Dumnezeu, este cazul copilului neascultător şi momit din zilele noastre. Este un exemplu grăitor şi plin de înţelepciune, privind grija şi iubirea de părinte. Creat după chipul şi asemănarea lui Dumnezeu, Adam era omul perfect care se bucura de viaţă cu toate fibrele fiinţei sale, petrecând într-o armonie desăvârşită. Cu toate acestea, Dumnezeu i-a interzis să mănânce din pomul cunoaşterii binelui şi răului, ferindu-l de cel mai mare pericol posibil, cel al morţii. „*Iar din pomul cunoştinţei binelui şi răului să nu mănânci, căci, în ziua în care vei mânca din el, vei muri negreşit!”* *(Fc. 2,17).* Nu l-a restricţionat din cauza că fructul nu ar fi fost bun de mâncat, dar de aceea că omul era încă crud din punct de vedere spiritual şi nu putea asimila o astfel de hrană. Pentru el fructul oprit comporta un sfârşit iminent şi logic. Este o dovadă că Dumnezeu, ca un părinte iubitor, nu l-a plăsmuit pe om ca să-l lase ulterior să moară, dar pentru a-l îndruma mereu spre plinătatea vieţii. Aceasta este iubirea adevărată a unui părinte faţă de copilul său – de a-l feri de posibile primejdii şi a-i descoperi adevărurile vieţii în conformitate cu nivelul lui de dezvoltare. Aceasta este iubirea lui Dumnezeu pe care o revarsă neîncetat asupra fiecărui om, chiar dacă unii aleg din propria iniţiativă moartea. Dumnezeu ne învaţă că omul este demn de orice dar, la vremea potrivită, când este pregătit trupeşte şi sufleteşte, pentru a-l primi. În caz contrar se sminteşte şi binele se transformă într-un rău fatal. În lume există ordinea firească a lucrurilor, succesiunea lor spre o tot mai amplă desfăşurare. Omul este figura centrală în această ordine, având propriile legităţi de dezvoltare. Încălcarea sau forţarea îndeplinirii acestora îi distorsionează natura şi îi mutilează sufletul până la cea mai cumplite transfigurări.

***Strategia educaţiei***

 Marele adevăr pe care îl ignorează cu obstinaţie unii părinţi constă în aceea că moartea spirituală aduce inevitabil moartea fizică. Pentru că omul este o fiinţă integră şi nu poate supravieţui trupeşte având sufletul suferind de moarte. Câţi tineri supuşi experienţelor nesăbuite ale părinţilor, continuă să creadă că există, percepând moartea ca pe un adversar înverşunat care poate fi biruit prin ignorare! Continuă să creadă că sunt vii în manifestările lor simţuale, neavând trăiri de suflet şi fiind total strâmtoraţi în cadrele spirituale ale vieţii. Nu ştiu altceva decât să-şi transmute energia vitală în plăceri, rătăcind într-o iluzie a împlinirii. Pentru că atunci când Biserica ne spune (sfătuieşte): „Nu mâncaţi din acest fruct, că o să vă otrăviţi şi veţi muriˮ, părinţii se revoltă că copii lor sunt privaţi de asemenea bunuri.

 Este de accentuat, că copiii de vârstă preşcolară nu au nici un imbold firesc să se informeze sau să manifeste vreun interes pentru anumite noţiuni şi detalii din viaţa intimă, deoarece conştiinţa lor nu *asamblează* astfel de necesităţi. Chiar şi fiind induşi în domeniul sexului prin iniţiativa nesănătoasă a părinţilor, nu sunt în stare să pătrundă în esenţa fenomenului şi să-l perceapă, în pofida faptului că învaţă unele cuvinte şi le reproduc. Ei nu sunt pregătiţi nici fiziologic, nici mintal, nici psihologic pentru o percepere adecvată. Aşa a rânduit Dumnezeu – toate la vremea lor. În zadar se crede că neinformarea îi complexează. Dimpotrivă, interdicţia prestabilită de Dumnezeu îi îngrădeşte de înrâurirea păcatului şi de stări tulburătoare. Dăunătoare sunt cunoştinţele care li se bagă forţat în suflete sub diferite pretexte şi aspecte ademenitoare. Pentru că le exacerbează imaginaţia şi le cere să ia o atitudine ce nu are mijloace şi temei viabil să se formeze. La vârsta lor nepotrivită pentru o înţelegere mai amplă, în memorie li se întipăresc termeni şi crâmpeie pe care le pot explica la o etapă superioară a dezvoltării lor. Această situaţie de conflict cu propriul sine este refulată şi se codifică într-o reminiscenţă obsedantă. Aşa se pune baza răului în om care se extinde pe parcursul vieţii.

 Iresponsabilitatea părinţilor creează premize şi condiţii premergătoare îmbolnăvirii de păcat. Iar boala păcatului, înrădăcinată în om, nu trece de la sine, ci lucrează în ascuns preschimbându-se într-o moarte lentă şi dureroasă. Depresia, beţia, narcomania, schizofrenia, omuciderea, suicidul sunt nişte finalităţi terifiante, ce nu mai pot fi anulate de părinţii care s-au silit ca copiii lor de mici să fie atotştiutori. Lucrurile interzise, incompatibile cu vârsta lor fragedă, acţionează asupra psihicului ca nişte droguri care introduc în adâncul firii germenele morţii spirituale. Şi la un moment dat, când conştientul lor atestă semne distincte de boală, părinţii se alertează şi le caută salvare în dispensare şi spitale de psihiatrie.

 Într-un trecut neîndepărtat, când credinţa era o prioritate a familiei şi societăţii, copiii aveau o imunitate înnăscută împotriva desfrâului, ştiind să se apere singuri de situaţii indecente. Adicţia sexuală era o raritate care se studia ca anomalie. În prezent însă, copii se nasc cu o scăzută imunitate spirituală şi inocenţa lor este lesne pângărită. Vin în astă lume cu un pronunţat deficit de puteri sufleteşti. Şi fiind expuşi presiunii mediului informaţional, foarte repede îşi pierd controlul asupra lor. Multe semne, gesturi şi manifestări verbale erup din emoţiile lor, care le declanşează comportamentul în diferite direcţii. De aceea au nevoie ca niciodată de îndrumarea cuiva care le-ar rândui corect viaţa. Sarcina unui părinte iubitor este de a monitoriza subtil aceste situaţii ca în momentele delicate să intervină cu explicaţii, ca dialogul să corespundă nivelului de pregătire şi înţelegere a copilului. Numai aşa va reuşi să-l menţină în starea de curăţie un timp mai îndelungat, şi chiar să-l întărească. Părintele nu doar îndeplineşte rolul de călăuză, dar şi îl protejează. El nu-şi asumă greutăţile care parvin din exterior în viaţa copilului său, dar îl ajută fiind conştient de complexitatea problemei, stabilind modul şi măsura implicării sale, lăsând pe seama copilului numai puţinul pe care îl poate înfrunta. Fără acest ajutor copilul este strivit. Apreciindu-i în orice condiţie autonomia şi graniţele personale de rezistenţă, pentru a nu i le deforma, nici desconsidera, părintele îşi protejează copilul de relele care îl perturbează, călăuzindu-l cu precauţie în lumea necunoscutului şi evitând *câmpul minat* al păcatului. Această strategie pedagogică i-o transmite prin credinţă. Ca aplicând-o copilul să dispună, la o anumită vârstă, de imunitatea spirituală personală, odată cu creşterea sa să poată face distincţii şi să cunoască remediul împotriva celor vătămătoare. Urmând părinţilor în credinţă, copilul îşi consolidează coerent capacitatea de a se proteja de sine stătător într-un mediu supra-dens de informaţie şi tentaţii. Facultăţile sufletului se dezvoltă treptat sub supravegherea părinţilor în familiile în care credinţa este elementul predominant al educaţiei. Este necesar ca această educaţie să continue şi să fie susţinută şi înafara familiei. De aceea şcoala trebuie să coopereze. Pe fundalul acestor obiective, cartea *Sexul povestit celor mici* este un atentat asupra curăţiei şi moralităţii pe care le întinează în numele unor cunoştinţe exclusive. Este îndemnul de a împinge copiii neajutoraţi în abisul imprevizibil al păcatului, unde nimeni nu mai poate fi protejat de o moarte spirituală subită.

 Copiii îşi doresc multe lucruri, dar numai părinţii ştiu (sunt datori să ştie) când şi ce anume să le ofere. Aceeaşi rânduială este prestabilită şi între Dumnezeu şi om. Deseori manifestăm exces de zel pentru anumite scopuri, importanţa cărora o mărturisim chiar şi în rugăciune. Credem că apropiind unele evenimente ori îndepărtându-le pe altele, le vom dobândi în rezultat pe cele dorite. Nu ne dăm seama, că Dumnezeu, Părintele iubitor şi atotştiutor, rânduieşte toate lucrurile după planul său, întârziindu-le sau dimpotrivă grăbindu-le pentru a ne acorda ajutorul de care realmente avem nevoie. Trebuie să ne dăm bine seama, că atâta timp cât păcatul este activ şi face ravagii în firea noastră, rămânând nemărturisit şi neispăşit, nici nu putem şti care din ajutoarele solicitate ne avantajează şi care sunt în detrimentul nostru. Suntem neştiutori. Pentru că mintea este condiţionată de excedentele *subversive* ale păcatului şi luând decizii nu este în stare să ne evalueze corect necesităţile. De aceea, înafara credinţei nu orice cunoştinţe ne ajută, în schimb ne pot dăuna enorm de mult. Cunoştinţele sunt ca nişte semnale de orientare în timpul navigării în lumea păcatului. Ele nu apără, deoarece nu ne scot din această lume pe care vrem s-o străbatem cât mai adânc. Cu adevărat ne apără numai omul spiritual, cel născut din duh, edificat în interiorul nostru prin credinţă şi printr-un mod de viaţă cuviincios. Oare criminalul nu ştie că crima este o faptă inumană şi amorală? Ştie prea bine, dar nu poate proceda altfel, pentru că în vidul spiritual al conştiinţei, crima prinde conţinut fără ca să întâlnească impedimente. Nimic nu i se opune. Comiterea crimei este doar o exteriorizare a ceea ce tiranizează mintea, povara nefirească de care vrea să scape. Nu în zadar după asta în adâncul sufletului său se iscă un vag sentiment al pocăinţei. Este un semn că sufletul tinde să revină la normal. La fel se poate întâmpla şi cu acei care nu recunosc sfaturile Bisericii şi valorile creştine. La fel se poate întâmpla şi cu copiii care trăiesc într-un tumult informaţional sfâşiitor luând un curs greşit al vieţii cu acordul tacit al părinţilor. Este un motiv în plus din care Biserica optează pentru studierea obligatorie a disciplinei Bazele Ortodoxiei. Ortodoxia este învăţătura care educă credinţa, necesară pentru viaţa spirituală. Prin credinţă sufletul respiră şi trăieşte. Credinţa ne pune în legătură cu Dumnezeu şi ne aduce certitudinea adevărului. Adevărul lui Dumnezeu este criteriul suprem al cunoaşterii, ne ajută să selectăm corect informaţia, ne formează şi verifică cunoştinţele. De adevăr are nevoie orice copil şi elev, ca văzându-se scăpat de sub tutela îngrijitorului său să nu devină ţinta şi victima tertipurilor şi mijloacelor păcatului, care se diversifică şi se desăvârşesc încontinuu. Are nevoie să cunoască adevărul despre sine, pe care i-l descoperă Dumnezeu, ca să capete certitudinea binelui şi să poată să se eschiveze de facerea răului. Ca să ştie de ce i se întâmplă anumite lucruri, care îi determină dispoziţia, starea, atitudinea, sănătatea etc. Ca să se poată bucura de ajutorul lui Dumnezeu, pe care îl primeşte neîncetat şi la timpul cuvenit. Ca să nu triumfe mentalitatea profană a omului căzut şi mândru de sine, pentru care prostia şi originalitatea înseamnă una şi aceeaşi. Ca prostituarea tinerilor să fie oprită din propria iniţiativa a fiecăruia dintre ei, dar nu prin legi şi restricţii care contravin dorinţelor lor neînfrânate. Ca să nu se întrebe la nesfârşit care este adevărul vieţii şi să afirme că nu există numai de aceea că nicăieri nu l-a găsit.
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